

# Rechtshandbuch Chemie-, Pharma- und Life-Science-Patente

Haedicke / Stief / Wünsche

2024

ISBN 978-3-406-78599-3

C.H.BECK

schnell und portofrei erhältlich bei

[beck-shop.de](https://beck-shop.de)

Die Online-Fachbuchhandlung [beck-shop.de](https://beck-shop.de) steht für Kompetenz aus Tradition. Sie gründet auf über 250 Jahre juristische Fachbuch-Erfahrung durch die Verlage C.H.BECK und Franz Vahlen.

[beck-shop.de](https://beck-shop.de) hält Fachinformationen in allen gängigen Medienformaten bereit: über 12 Millionen Bücher, eBooks, Loseblattwerke, Zeitschriften, DVDs, Online-Datenbanken und Seminare. Besonders geschätzt wird [beck-shop.de](https://beck-shop.de) für sein

umfassendes Spezialsortiment im Bereich Recht, Steuern und Wirtschaft mit rund 700.000 lieferbaren Fachbuchtiteln.

Haedicke/Stief/Wünsche  
Rechtshandbuch Chemie-, Pharma- und Life-Science-Patente



**beck-shop.de**  
DIE FACHBUCHHANDLUNG



**beck-shop.de**  
DIE FACHBUCHHANDLUNG

# Rechtshandbuch Chemie-, Pharma- und Life-Science-Patente

**Prof. Dr. Maximilian Haedicke, LL.M. (Georgetown)**

Professor an der Universität Freiburg und Richter am Einheitlichen Patentgericht

**Dr. Marco Stief, LL.M. (University of Chicago)**

Rechtsanwalt in München

**Dr. Annelie Wünsche**

Patentanwältin in München

unter Mitarbeit von

**Lisa Gahleitner**

**Friederike Lammert**

**Franziska Schmitz**

beck-shop.de  
DIE FACHBUCHHANDLUNG



C.H. BECK

Zitiervorschlag: Haedicke/Stief/Wünsche Chemie/Pharma/Life-Science-HdB/  
Bearbeiter § 1 Rn. 1

  
**beck-shop.de**  
DIE FACHBUCHHANDLUNG

[www.beck.de](http://www.beck.de)

ISBN 9783406785993

© 2024 Verlag C.H.Beck oHG  
Wilhelmstraße 9, 80801 München

Satz und Umschlag: Druckerei C.H.Beck Nördlingen  
Druck und Bindung: Beltz Graphische Betriebe GmbH  
Am Fliegerhorst 8, 99947 Bad Langensalza

  
chbeck.de/nachhaltig

Gedruckt auf säurefreiem, alterungsbeständigem Papier  
(hergestellt aus chlorfrei gebleichtem Zellstoff)

Alle urheberrechtlichen Nutzungsrechte bleiben vorbehalten.  
Der Verlag behält sich auch das Recht vor, Vervielfältigungen dieses Werkes  
zum Zwecke des Text and Data Mining vorzunehmen.

## Vorwort

Die Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs sowie der Instanzgerichte im Bereich der Chemie-, Pharma- und Life-Science-Patente zeichnet sich durch eine beträchtliche Dynamik aus und bringt laufend neue Erkenntnisse in der rechtlichen Beurteilung (bio-)chemischer und pharmazeutischer Patente hervor. Die Verfasser haben es sich zur Aufgabe gemacht, diese Entwicklung mithilfe der gezielten Auswahl besonders relevanter Rechtsprechung seit der Jahrtausendwende umfassend nachzuzeichnen, die dort enthaltenen Grundsätze in Zusammenhang zu setzen und die hervorgebrachten Besonderheiten herauszuarbeiten. Ein Fokus wird dabei insbesondere auf das materielle Recht gelegt, wobei auch verfahrensrechtliche Aspekte an geeigneter Stelle betrachtet werden.

Die (bio-)chemischen, pharmazeutischen und Life-Science-Patente stellen ein Spezialgebiet im europäischen und deutschen Patentrecht dar. Insbesondere in diesem Bereich treiben die Gerichte Rechtsfortbildung. Eine beachtliche Anzahl deutscher Verfahren bildet die Grundlage für Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofs. Die deutsche Rechtsprechung ist folglich auch international relevant und an der Weiterentwicklung des (internationalen) Patentrechts unmittelbar beteiligt.

Die enge Beziehung des Patentrechts mit der zu schützenden Erfindung führt bei Chemie-, Pharma- und Life-Science-Patenten zu einer großen Komplexität bei der Bewertung der Patentierbarkeit und Durchsetzbarkeit. Schwerpunkt der inhaltlichen Darstellung bilden Besonderheiten, die durch die Anwendung allgemeiner patentrechtlicher Lehren nicht eindeutig beurteilt werden können.

Das Handbuch gliedert sich in drei Teile: Der erste Teil stellt die Voraussetzungen der Patentfähigkeit von Chemie-, Pharma- und Life-Science-Patenten anhand der seit dem Jahr 2000 geltenden Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs in Nichtigkeitsverfahren dar. Der zweite Teil veranschaulicht die Durchsetzbarkeit von Patenten mittels obergerichtlicher Patentverletzungsverfahren insbesondere der letzten zwei Jahrzehnte. Die Erstellung des Handbuches fiel in die Zeit der Corona-Pandemie, in welcher die Diskussion um die Erteilung von Zwangslizenzen zur Impfstoffherstellung neue Relevanz erlangte. Die Verfasser haben in diesem Zusammenhang im dritten Teil die Norm des § 24 PatG beleuchtet und die zur Zwangslizenz ergangenen Entscheidungen der letzten Jahre untersucht.

Schrifttum und Gesetzgebung sind bis einschließlich September 2022 berücksichtigt. In gewichtigen Fällen wurden auch Entscheidungen bis Ende 2022 vor der Drucklegung noch eingearbeitet.

Die Autoren Prof. Dr. Maximilian Haedicke, Dr. Marco Stief und Dr. Annelie Wünsche danken Frau Friederike Lammert und Frau Franziska Schmitz, wissenschaftliche Mitarbeiterinnen am Lehrstuhl von Prof. Haedicke, sowie Frau Lisa Gahleitner, wissenschaftliche Mitarbeiterin bei Maiwald, für ihre engagierte Mitarbeit. Für die Unterstützung bei der Erstellung des ausführlichen Stichwortverzeichnisses gebührt Herrn Thilo Krumm, studentischer Mitarbeiter am Lehrstuhl von Prof. Haedicke, Anerkennung.

## **Vorwort**

Korrekturen, Hinweise und Ergänzungen aus dem Leserkreis nehmen wir gerne entgegen. Wir bitten, uns hierzu eine E-Mail an [HdBChemiePat@maiwald.eu](mailto:HdBChemiePat@maiwald.eu) und an [ip@jura.uni-freiburg.de](mailto:ip@jura.uni-freiburg.de) zu senden.

München und Freiburg, im April 2023

*Maximilian Haedicke*

*Marco Stief*

*Annelie Wünsche*



**beck-shop.de**  
DIE FACHBUCHHANDLUNG



# Inhaltsübersicht

	Seite
Literaturverzeichnis .....	XXV
Abkürzungsverzeichnis .....	XVII

## Teil A: Rechtsbestand/Patentierungsvoraussetzungen

<b>§ 1 Vorbemerkung zu den Patentierungsvoraussetzungen .....</b>	<b>1</b>
<b>§ 2 Patentierungsvoraussetzungen .....</b>	<b>2</b>
I. Technizität – Ausschluss von der Patentierbarkeit .....	2
1. Allgemeines .....	2
2. Ausschluss gem. § 1a PatG/R. 29 EPÜ-AusfO .....	3
a) EuGH 9.10.2001 – C-377/98 – Biotechnologie-Richtlinie .....	3
3. Ausschluss gem. § 2 Abs. 2 S. 1 Nr. 3 PatG .....	4
a) BGH 27.11.2012 – X ZR 58/07 – Neurale Vorläuferzellen II & EuGH 18.10.2011 – C-34/10 – Brüstle/Greenpeace .....	4
b) EuGH 18.12.2014 – C-364/13 – International Stem Cell Corporation/Comptroller General of Patents, Designs and Trade Marks .....	7
c) BGH 19.1.2016 – X ZR 141/13 – Rezeptortyrosinkinase .....	9
4. Ausschluss gem. § 2a Abs. 1 Nr. 2 PatG/Art. 53 lit. c EPÜ .....	12
a) BGH 19.12.2006 – X ZR 236/01 – Carvedilol II .....	12
b) BGH 25.2.2014 – X ZB 5/13 – Kollagenase I .....	14
c) BGH 31.8.2010 – X ZB 9/09 – Bildunterstützung bei Katheternavigation .....	17
II. Neuheit .....	21
1. Offenbarungsgehalt einer Vorveröffentlichung .....	22
a) BGH 16.12.2008 – X ZR 89/07 – Olanzapin .....	22
b) BGH 10.9.2009 – Xa ZR 130/07 – Escitalopram .....	25
c) BGH 18.3.2014 – X ZR 77/12 – Proteintrennung .....	27
d) BGH 7.7.2020 – X ZR 150/18 – Pemetrexed II .....	31
2. Vorwegnahme durch Marktprodukte .....	32
a) BGH 18.11.2010 – Xa ZR 149/07 – Fentanyl-TTS .....	32
b) BGH 23.10.2012 – X ZR 120/11 – Gelomyrtol .....	34
3. Verfahrenspatente .....	37
a) BGH 19.4.2016 – X ZR 148/11 – Zöliakiediagnoseverfahren .....	37
b) BGH 23.2.2017 – X ZR 99/14 – Cryptosporidium .....	40
c) BGH 20.12.2011 – X ZR 53/11 – Glasfasern .....	42
4. Zweite und weitere medizinische Indikation .....	45
a) BGH 9.6.2011 – X ZR 68/08 – Memantin .....	45
b) BGH 24.9.2013 – X ZR 40/12 – Fettsäuren .....	48
c) BGH 17.9.2009 – X ZR 71/17 – Dexmedetomidin .....	50
5. Nacharbeitung .....	52

## Inhaltsübersicht

	Seite
a) BGH 12.3.2019 – X ZR 32/17 – Cer-Zirkonium-Mischoxid I .....	52
b) BGH 25.2.2010 – Xa ZR 100/05 – Thermoplastische Zusammensetzung .....	53
6. Numerische Bereichsangaben .....	53
a) BGH 7.12.1999 – X ZR 40/95 – Inkrustierungsinhibitoren .....	53
b) BGH 24.9.2003 – X ZR 7/00 – Blasenfreie Gummibahn I .....	56
III. Erfindnerische Tätigkeit .....	57
1. Nächstliegender Stand der Technik .....	57
a) BGH 16.12.2008 – X ZR 89/07 – Olanzapin .....	57
2. Bestimmung des technischen Problems des Streitpatents .....	57
a) BGH 1.3.2011 – X ZR 72/08 – Kosmetisches Sonnenschutzmittel III .....	58
b) BGH 10.9.2009 – Xa ZR 130/07 – Escitalopram .....	61
c) BGH 5.6.2018 – X ZR 86/16 – Mikrotiterplatten .....	61
d) BGH 11.11.2014 – X ZR 128/09 – Repaglinid .....	64
e) BGH 13.1.2015 – X ZR 41/13 – Quetiapin .....	65
f) BGH 21.1.2020 – X ZR 65/18 – Tadalafil .....	68
3. Angemessene Erfolgserwartung – Veranlassung .....	68
a) BGH 15.5.2012 – X ZR 98/09 – Calcipotriol-Monohydrat .....	70
b) BGH 7.2.2012 – X ZR 115/09 – Transhydrogenase .....	74
c) BGH 10.12.2013 – X ZR 4/11 – Anthocyanverbindung .....	76
d) BGH 20.12.2011 – X ZR 53/11 – Glasfasern .....	79
e) BGH 29.10.2013 – X ZR 141/10 – Von Endo F befreites Enzympräparat .....	80
f) BGH 20.3.2001 – X ZR 177/98 – Trigonellin .....	83
g) BGH 23.2.2017 – X ZR 99/14 – Cryptosporidium .....	85
h) BGH 19.4.2016 – X ZR 148/11 – Zöliakiediagnoseverfahren .....	86
i) BGH 17.12.2019 – X ZR 115/17 – Autoantikörperrnachweis .....	87
j) BGH 10.9.2009 – Xa ZR 130/07 – Escitalopram .....	89
k) BGH 11.11.2014 – X ZR 128/09 – Repaglinid .....	90
l) BGH 12.3.2019 – X ZR 32/17 – Cer-Zirkonium-Mischoxid I .....	91
m) BGH 24.9.2013 – X ZR 40/12 – Fettsäuren .....	91
n) BGH 7.7.2020 – X ZR 150/18 – Pemetrexed II .....	92
o) BGH 13.1.2015 – X ZR 41/13 – Quetiapin .....	95
p) BGH 16.4.2019 – X ZR 59/17 – Fulvestrant .....	96
q) BGH 21.1.2020 – X ZR 65/18 – Tadalafil .....	100
4. Bonuseffekt .....	103
a) BGH 10.12.2002 – X ZR 68/99 – Kosmetisches Sonnenschutzmittel ..	104
b) BGH 1.3.2011 – X ZR 72/08 – Kosmetisches Sonnenschutzmittel III ..	107
c) BGH 10.9.2009 – Xa ZR 130/07 – Escitalopram .....	109
d) BGH 15.4.2010 – Xa ZR 28/08 – Fettsäurezusammensetzung .....	109
e) BGH 11.11.2014 – X ZR 128/09 – Repaglinid .....	110
f) BGH 21.1.2020 – X ZR 65/18 – Tadalafil .....	110
g) BGH 10.12.2013 – X ZR 4/11 – Anthocyanverbindung .....	111
5. Abkehr von der Lehre des Standes der Technik .....	111
a) BGH 5.6.2018 – X ZR 86/16 – Mikrotiterplatten .....	111
6. Zusammensetzungen (Wirkstoffkombinationen) .....	112
a) BGH 24.7.2012 – X ZR 126/09 – Leflunomid .....	112
b) BGH 15.4.2010 – Xa ZR 28/08 – Fettsäurezusammensetzung .....	115

	Seite
7. Auswahl .....	117
a) BGH 24.9.2003 – X ZR 7/00 – Blasenfreie Gummibahn I .....	118
b) BGH 22.5.2007 – X ZR 56/03 – Injizierbarer Mikroschaum .....	119
c) BGH 21.1.2020 – X ZR 65/18 – Tadalafil .....	122
d) BGH 11.11.2014 – X ZR 128/09 – Repaglinid .....	122
e) BGH 18.11.2020 – Xa ZR 149/07 – Fentanyl-TTS .....	123
8. Produkt aus nahegelegten Verfahren .....	124
a) BGH 7.8.2018 – X ZR 110/16 – Rifaximin $\alpha$ .....	124
9. Verfahrenspatent .....	127
a) BGH 8.6.2010 – X ZR 71/08 – Patentfähigkeit eines Verfahrens zur Herstellung einer biologischen Substanz aus Kernen oder Nüssen .....	127
10. Offenbarung in Bezug auf erfinderische Tätigkeit .....	130
a) BGH 25.2.2014 – X ZB 6/13 – Kollagenase II .....	131
IV. Ausführbare Offenbarung, § 34 Abs. 4 PatG/Art. 83 EPÜ .....	133
1. BGH 3.5.2001 – X ZR 168/97 – Taxol .....	134
2. BGH 24.9.2003 – X ZR 7/00 – Blasenfreie Gummibahn I .....	137
3. BGH 25.2.2010 – Xa ZR 100/05 – Thermoplastische Zusammen- setzung .....	139
4. BGH 11.9.2013 – X ZB 8/12 – Dipeptidyl-Peptidase-Inhibitoren .....	143
5. BGH 17.1.2017 – X ZR 11/15 – Borrelioseassay .....	145
6. BGH 12.3.2019 – X ZR 32/17 – Cer-Zirkonium-Mischoxid I .....	149
7. BGH 12.3.2019 – X ZR 34/17 – Cer-Zirkonium-Mischoxid II .....	151
8. BGH 8.6.2010 – X ZR 71/08 – Patentfähigkeit eines Verfahrens zur Her- stellung einer biologischen Substanz aus Kernen und Nüssen .....	154
V. Unzulässige Erweiterung, § 21 Abs. 1 Nr. 4 PatG/Art. 100 lit. c EPÜ .....	155
1. BGH 22.5.2007 – X ZR 56/03 – Injizierbarer Mikroschaum .....	155
2. BGH 17.7.2012 – X ZR 117/11 – Polymerschaum .....	157
3. BGH 9.5.2015 – X ZR 101/13 – Polymerschaum II .....	160
4. BGH 24.9.2013 – X ZR 40/12 – Fettsäuren .....	163

## Teil B: Verletzung

<b>§ 3 Vorbemerkung zum Recht der Patentverletzung .....</b>	<b>165</b>
<b>§ 4 Auslegung und Schutzbereich .....</b>	<b>166</b>
I. Allgemeines .....	166
1. Anspruchsformen .....	166
2. Anwendung allgemeiner Auslegungsregeln .....	166
3. Zahlen- und Maßangaben .....	166
a) BGH 12.3.2002 – X ZB 12/00 – Custodiol I .....	166
II. Schutzbereich von Stoffansprüchen .....	169
1. Entwicklung und Begriff .....	169
2. Stoffschutz bei chemischen Erfindungen: BGH 14.3.1972 – X ZB 2/71 – Imidazoline .....	170
3. Besonderheiten des Stoffschutzes bei biologischem Material .....	170
a) Allgemeines .....	170
b) EuGH 6.7.2010 – C 428/08 – Monsanto/Cefetra .....	171
c) OLG Düsseldorf 18.7.2013 – I-2 U 100/11 – Lysin .....	174

## Inhaltsübersicht

	Seite
4. Stoffschutz bei Product-by-Process-Ansprüchen .....	175
a) Begriff und Zulässigkeit .....	175
b) Schutzzumfang .....	176
III. Schutzbereich von Ansprüchen der ersten medizinischen Indikation .....	183
1. Einführung .....	183
2. BGH 20.9.1983 – X ZB 4/83 – Hydropyridin .....	184
3. BGH 5.10.2005 – X ZB 7/03 – Arzneimittelgebrauchsmuster .....	186
IV. Schutzbereich von Ansprüchen der zweiten medizinischen Indikation .....	187
1. Einführung .....	187
a) Schutzbedürfnis .....	187
b) Entwicklung .....	187
c) Zweckgebundener Stoffschutz .....	188
2. Schutzbereich von Ansprüchen der zweiten medizinischen Indikation .....	189
a) BGH 16.6.1987 – X ZR 51/86 – Antivirumittel .....	189
b) OLG Düsseldorf 31.1.2013 – I-2 U 53/11 – Cistus Incanus .....	190
c) BGH 25.2.2014 – X ZB 5/13 – Kollagenase I .....	191
3. Sinnfällige Herrichtung .....	193
a) LG Düsseldorf 24.2.2004 – 4a O 12/03 – Ribavirin .....	193
b) OLG Düsseldorf 31.1.2013 – I-2 U 53/11 – Cistus Incanus .....	194
4. Herrichtungsfreie Haftung .....	195
a) BGH 14.6.2016 – X ZR 29/15 – Pemetrexed .....	195
b) OLG Düsseldorf 5.5.2017 – I-2 W 6/17 – Östrogenblocker .....	197
c) OLG Düsseldorf 1.3.2018 – I-2 U 30/17 – Dexmedetomidin .....	199
d) OLG Düsseldorf 9.1.2019 – 2 U 27/18 – Fulvestrant .....	200
V. Verfahrenspatente bzw. -ansprüche .....	201
1. Überblick .....	201
2. Arbeits- und Herstellungsverfahren .....	201
a) LG Düsseldorf 10.11.2011 – 4a O 143/10 .....	201
b) OLG Düsseldorf 18.7.2013 – I-2 U 99/11 – Lysin .....	202
3. Schutz des unmittelbaren Verfahrenserzeugnisses .....	203
a) Neuheit des unmittelbaren Verfahrenserzeugnisses: OLG Düsseldorf 18.7.2013 – I-2 U 99/11 – Lysin .....	203
b) Unmittelbarkeit des Verfahrenserzeugnisses .....	204
c) Beschaffenheit des unmittelbaren Verfahrenserzeugnisses .....	207
4. Schutz von Verfahrenspatenten bei Durchführung von Verfahrensschritten im Ausland .....	210
5. Besonderheiten bei biologischem Material .....	212
VI. Erstreckung des Schutzbereichs auf Äquivalente .....	212
1. Allgemeines .....	212
2. Gleichwertigkeit .....	213
a) Auswahlentscheidung .....	213
b) Fehlende Orientierung am Patentanspruch .....	221
c) Äquivalenz bei Mengen-, Maß- und Gewichtsangaben – BGH 12.3. 2002 – X ZR 73/01 – Custodiol II .....	224
<b>§ 5 Patentbenutzung</b> .....	<b>226</b>
I. Übersicht .....	226
II. Unmittelbare Patentbenutzung .....	226

	Seite
1. Erzeugnispatente .....	226
a) Anbieten .....	226
b) Verwirklichung der Patentmerkmale bei Umwandlung von einer Substanz in eine andere .....	229
2. Verfahrenspatente .....	232
III. Mittelbare Patentbenutzung .....	232
1. Überblick .....	232
2. Mittelbare Benutzung von Verfahrenspatenten .....	232
3. Mittelbare Benutzung eines Verwendungspatents .....	233
a) LG Düsseldorf 24.2.2004 – 4a O 12/03 – Ribavirin .....	233
b) LG Düsseldorf 19.4.2011 – 4a O 236/09 – Tetrafluorpropen .....	234
<b>§ 6 Einwendungen</b> .....	235
I. Erlaubte Handlungen des § 11 PatG .....	235
1. Versuchsprivileg, § 11 Nr. 2, 2a, 2b PatG .....	235
a) Allgemeines .....	235
b) BGH 11.7.1995 – X ZR 99/92 – Klinische Versuche I .....	236
c) BGH 17.4.1997 – X ZR 68/94 – Klinische Versuche II .....	238
d) OLG Düsseldorf 5.12.2013 – I-2 U 68/12 – Marktzulassungsprivileg ...	240
2. § 11 Nr. 3 PatG .....	247
II. Vorbenutzungsrecht .....	247
1. Allgemeines .....	247
2. BGH 10.9.2009 – Xa ZR 18/08 – Füllstoff .....	247
3. BGH 12.6.2012 – X ZR 131/09 – Desmopressin .....	249
<b>§ 7 Rechtsfolgen der Patentbenutzung</b> .....	252
I. Überblick über die einzelnen Ansprüche .....	252
II. Unterlassungsanspruch .....	252
1. Überblick .....	252
2. Wiederholungsgefahr .....	252
3. Vorbeugender Unterlassungsanspruch bei Erstbegehungsgefahr .....	253
a) LG Düsseldorf 5.3.2009 – 4b O 242/07 – Salmeterol .....	254
b) OLG Düsseldorf 20.9.2012 – I-2 U 44/12 – HIV-Medikament .....	256
c) LG München I 29.9.2021 – 21 O 9793/21 – Sorafenibtosylat .....	260
d) Die Fallgruppe der Lauer-Taxe .....	261
4. Verhältnismäßigkeit des Unterlassungsanspruchs .....	262
a) LG Düsseldorf 11.7.2019 – 4c O 39/16 – Monoklonare Antikörper .....	262
b) LG Düsseldorf 7.7.2022 – 4c O 18/21 – Sofosbuvir .....	266
III. Vernichtungsanspruch .....	269
1. Überblick .....	269
2. LG Düsseldorf 27.1.2011 – 4b O 234/10 – Escitalopram-Besitz .....	269
<b>§ 8 Einstweiliges Verfügungsverfahren</b> .....	272
I. Glaubhaftmachung .....	272
II. Verfügungsanspruch .....	272
1. Allgemeines .....	272
2. OLG Hamburg 29.3.2007 – 3 U 298/06 – Saprona TG .....	273
III. Verfügungsgrund .....	274

## Inhaltsübersicht

	Seite
1. Allgemeines .....	274
2. „Zeitliche“ Dringlichkeit .....	275
a) OLG Düsseldorf 13.11.2008 – 2 U 35/08 – Inhalator .....	275
b) OLG Düsseldorf 17.1.2013 – I-2 U 87/12 – Flupirtin-Maleat .....	276
c) LG Düsseldorf 15.11.2012 – 4bO 123/12 .....	278
d) OLG Düsseldorf 15.2.2021 – 2 W 3/21 – Cinacalcet .....	279
e) OLG Düsseldorf 9.7.2021 – I-2 U 4/21 – Cinacalcet III .....	280
3. Hinlänglich gesicherter Rechtsbestand .....	283
a) LG Hamburg 7.3.2001 – 315 O 91/01 – Felodipin .....	284
b) OLG Düsseldorf 29.5.2008 – 2 W 47/07 – Olanzapin .....	286
c) OLG Düsseldorf 29.4.2010 – 2 U 126/09 – Harnkatheterset .....	288
d) LG Düsseldorf 15.11.2012 – 4b O 123/12 .....	290
e) OLG Düsseldorf 17.1.2013 – I-2 U 87/12 – Flupirtin-Maleat .....	291
f) LG Düsseldorf 12.9.2013 – 4b O 43/13 U – Rivastigmin .....	293
g) OLG Düsseldorf 7.11.2013 – I-2 U 94/12 – Desogestrel .....	293
h) OLG Düsseldorf 14.12.2017 – 2 U 17/17 – Einstweilige Verfügung bei Verletzung durch Generika .....	295
i) LG Hamburg 10.9.2019 – 327 O 263/19 – Methyphenidat .....	297
j) OLG Düsseldorf 9.7.2021 – I-2 U 4/21 – Cinacalcet III .....	298
k) LG München I 29.9.2021 – 21 O 9793/21 – Sorafenibtosylat .....	301
l) EuGH 28.4.2022 – C-44/21 – Phoenix Contact/Harting .....	304
IV. Verfahrensgang .....	306
1. Erste Instanz .....	306
2. Zweite Instanz .....	307
3. Rechtsmissbräuchliches Verhalten .....	307
<b>Teil C: Zwangslizenz</b>	
<b>§ 9 Zwangslizenz</b> .....	309
I. § 24 PatG .....	309
1. Einführung und Ausblick .....	309
2. Regelungsgegenstand des § 24 PatG .....	310
3. Voraussetzungen der Erteilung einer Zwangslizenz gem. § 24 Abs. 1 PatG .....	311
a) Erteiltes Schutzrecht .....	311
b) Berechtigter Lizenzsucher .....	311
c) Einholung der Zustimmung zur Lizenzerteilung innerhalb eines angemessenen Zeitraums zu angemessenen geschäftsüblichen Bedingungen, § 24 Abs. 1 Nr. 1 PatG .....	312
d) Öffentliches Interesse der Zwangslizenzerteilung, § 24 Abs. 1 Nr. 2 PatG, und Verhältnismäßigkeit .....	318
4. Angemessene Vergütung der Zwangslizenz gem. § 24 Abs. 6 S. 4 PatG .....	328
a) BGH 11.7.2017 – X ZB 2/17 – Raltegravir .....	330
b) BPatG 21.11.2017 – 3 Li 1/16 – Isentress II .....	330
II. Erteilung der Zwangslizenz mittels einstweiliger Verfügung und ihre Implikationen, § 85 PatG .....	336
1. BGH 11.7.2017 – X ZB 2/17 – Raltegravir .....	337
2. BPatG 21.11.2017 – 3 Li 1/16 – Isentress II .....	338

	Seite
III. Bemerkung: Die Benutzungsanordnung gem. § 13 PatG als taugliches Instrument neben der Zwangslizenz? .....	340
Urteilsverzeichnis .....	343
Sachverzeichnis .....	351

  
**beck-shop.de**  
DIE FACHBUCHHANDLUNG



**beck-shop.de**  
DIE FACHBUCHHANDLUNG