

## Inhaltsverzeichnis

|  |     |
|--|-----|
| <b>Vorwort</b>   | VII |
| <b>Literaturverzeichnis</b>  | IX  |
| <b>A. Einleitung</b>   | 1   |
| <b>B. Erster Teil</b>  | 5   |
| <b>I. Historische Entwicklung des Notwehrrechts und seine Bezeichnung als Naturrecht</b> | 5   |
| 1. Notwehr als Naturrecht  | 5   |
| 2. Römisches Recht   | 8   |
| 3. Germanisches Recht  | 10  |
| 4. Mittelalterliches Recht   | 11  |
| 5. Kanonisches Recht   | 14  |
| 6. Constitutio Criminalis Bambergensis (CCB) und Constitutio Criminal Carolina (CCC)     | 14  |
| 7. Wissenschaft des gemeinen Strafrechts   | 16  |
| 8. Neuzeitliche Naturrechtslehre und Preußisches allgemeines Landrecht (ALR)             | 17  |
| 9. Bayrisches StGB, Preußisches StGB und Strafgesetzbuch des deutschen Reiches           | 20  |
| 10. Die Entwicklung nach 1945  | 25  |
| 11. Kritische Betrachtung und Konsequenzen der aktuellen Entwicklung                     | 26  |
| <b>II. Grundprinzipien des Notwehrrechts</b>   | 31  |
| 1. Monistische Notwehrlehren   | 31  |
| a) Die rein überindividualistische Notwehrinterpretation                                 | 31  |
| b) Die rein individualistische Notwehrinterpretation                                     | 37  |
| aa) Begründung der Nothilfe  | 38  |
| bb) Begründung der fehlenden Ausweichpflicht des Verteidigers                            | 40  |
| cc) Begründung des Verzichts auf Güterproportionalität                                   | 43  |
| dd) Begründung der unterschiedlichen Behandlung zum Notstandsrecht                       | 46  |
| 2. Dualistische Notwehrlehre   | 46  |

|  |    |
|--|----|
| <b>III. Grundprinzipien der sozialetischen Einschränkungen</b>   | 49 |
| 1. Der Begriff „sozialetische“ Einschränkungen   | 49 |
| 2. Zumutbarkeitserwägungen   | 52 |
| 3. Güterabwägungsgedanke, Interessenabwägungsgrundsatz und Verhältnismäßigkeitsprinzip                 | 53 |
| 4. Rechtsmissbrauchgedanke   | 57 |
| 5. Grundgedanken des Notwehrrechts   | 59 |
| 6. Zwischenergebnis  | 61 |
| <b>IV. Gesetzlicher Anknüpfungspunkt der sozialetischen Notwehreinschränkungen</b>                     | 63 |
| 1. Anwendbarkeit von Art. 103 Abs. 2 GG auf Rechtfertigungsgründe                                      | 63 |
| a) Ratio legis des „nullum-crimen“-Satzes  | 65 |
| b) Konsequenzen der ratio legis von Art. 103 Abs. 2 GG für seinen Anwendungsbereich                    | 66 |
| c) Das Maß der gebotenen Bestimmtheit bei Rechtfertigungsgründen                                       | 68 |
| 2. „Rechtswidriger Angriff“ – Gesetzlicher Anknüpfungspunkt der sozialetischen Notwehreinschränkungen? | 70 |
| 3. „Erforderlichkeit“ – Gesetzlicher Anknüpfungspunkt der sozialetischen Notwehreinschränkungen?       | 71 |
| 4. „Gebotenheit“ - Gesetzlicher Anknüpfungspunkt der sozialetischen Notwehreinschränkungen?            | 72 |
| <b>V. Praktische Konsequenzen der Ergebnisse des ersten Teils</b>                                      | 81 |
| <b>C. Zweiter Teil</b>   | 85 |
| <b>I. Krasses Missverhältnis der kollidierenden Rechtsgüter</b>  | 85 |
| 1. Unfugabwehr   | 86 |
| a) Der Unfugsbegriff   | 87 |
| b) Notwehrgrenzen bei Unfugangriffen   | 89 |
| aa) Rechtsprechung   | 89 |
| bb) Ausschluss des Notwehrrechts bei Unfugangriffen  | 90 |
| cc) Einschränkung des Notwehrrechts bei Unfugangriffen   | 93 |
| c) Zwischenergebnis  | 96 |
| 2. Abwehr von Angriffen auf Sachgüter  | 96 |
| a) Abgrenzung zu den Unfugangriffen  | 97 |
| b) Notwehrgrenzen bei Angriffen auf Sachgüter  | 98 |

|   |            |
|---|------------|
| aa) Rechtsprechung  | 98         |
| bb) Einschränkungen des Notwehrrechts durch Art. 2 II a EMRK  | 99         |
| (1) Verteidigung von Sachwerten als „Verteidigung eines Menschen gegenüber rechtswidriger Gewaltanwendung“                  | 100        |
| (2) Der Begriff „absichtliche Tötung“   | 102        |
| (3) Zwischenergebnis  | 105        |
| (4) Rangverhältnis zwischen Art. 2 EMRK und § 32 StGB   | 105        |
| (a) Die Konventionsrechte als allgemeine Regeln des Völkerrechts (Art. 25 GG)   | 106        |
| (b) Verfassungsrang der EMRK durch Art. 1 Abs. 2 GG   | 108        |
| (c) Übergesetzrang der EMRK wegen besonderen Rechtscharakters   | 109        |
| (d) Zwischenergebnis  | 110        |
| (e) Folgen der lex-posterior-Regel für das Rangverhältnis zwischen Art. 2 EMRK und § 32 StGB                                | 110        |
| (aa) Anwendbarkeit des Art. 2 II a EMRK auf Notwehrhandlungen Privater  | 113        |
| (bb) Zwischenergebnis   | 119        |
| cc) Einschränkungen des Notwehrrechts aus § 153, 376, 383 II StPO, § 47 OwiG  | 119        |
| dd) Einschränkungen des Notwehrrechts aus Art. 2 II 1 GG  | 121        |
| (1) Notwehrgrenzen bei Bagatellangriffen auf Sachgüter  | 124        |
| (2) Zwischenergebnis  | 126        |
| ee) Einschränkungen des Notwehrrechts bei Sachgüterkollisionen  | 127        |
| 3. Sonderfall: Ehrennotwehr   | 127        |
| 4. Zusammenfassung der entwickelten Notwehrgrenzen für Fälle des „krassen Missverhältnisses“ der kollidierenden Rechtsgüter | 129        |
| <b>II. Angriffe von schuldlos Handelnden</b>  | <b>133</b> |
| 1. Angriffe von Geisteskranken  | 137        |
| 2. Angriffe von Kindern und Jugendlichen  | 140        |
| 3. Angriffe von unvermeidbar Irrenden, im Notwehrexzess oder im entschuldigenden Notstand handelnden Angreifern             | 145        |
| 4. Angriffe von Betrunknen und unter anderen Betäubungsmitteln stehenden Personen   | 149        |

|   |            |
|---|------------|
| 5. Angriffe von vermindert Schuldfähigen, vermeidbar Irrenden und fahrlässig Handelnden                             | 151        |
| 6. Einschränkungskriterien bei schuldlosen, vermindert schuldfähigen, irrenden und fahrlässig handelnden Angreifern | 153        |
| <b>III. Enge persönliche Beziehungen</b>  | <b>159</b> |
| 1. Reichweite des Begriffs „enge persönliche Beziehungen“   | 159        |
| 2. Notwehreinschränkungen bei engen persönlichen Beziehungen  | 162        |
| a) Rechtsprechung   | 162        |
| b) Strafrechtslehre   | 167        |
| aa) Beschützergarantenstellung  | 167        |
| bb) Rücktritt des Rechtsbewährungsinteresses  | 171        |
| cc) Rücktritt des Individualschutzinteresses  | 174        |
| dd) Ablehnung einer Notwehreinschränkung  | 175        |
| c) Ergebnis   | 175        |
| <b>IV. Notwehrprovokation</b>   | <b>177</b> |
| 1. Der Begriff „Notwehrprovokation“   | 177        |
| 2. Dogmatische Begründungsansätze   | 185        |
| a) Rechtsmissbrauchsgedanke   | 185        |
| b) Garantenstellung   | 187        |
| c) Zurückverweisung auf § 32 Abs. 2 StGB  | 188        |
| d) Actio illicita in causa  | 194        |
| e) Grundgedanken des Notwehrrechts  | 200        |
| aa) Nothilfeprovokation   | 202        |
| (1) Gemeinsamer Tatplan von Nothelfer und Angegriffenem   | 203        |
| (2) Fehlender gemeinsamer Tatplan von Nothelfer und Angegriffenem   | 204        |
| (a) Provokation durch Nothelfer   | 204        |
| (b) Provokation durch Angegriffenen   | 205        |
| (3) Zwischenergebnis  | 207        |
| bb) Abwehrprovokation   | 207        |
| 3. Bewusstseinsformen der Notwehrprovokation und Notwehrgrenzen   | 210        |
| a) Absichtsprovokation und Wissensprovokation   | 210        |
| b) Bedingt vorsätzliche Notwehrprovokation  | 213        |
| c) Fahrlässige Notwehrprovokation   | 214        |
| <b>V. Notwehr gegen Schweigegelderpressung (Chantage)</b>   | <b>217</b> |
| 1. Mischung aus Schutz- und Schweigegelderpressung  | 217        |
| 2. Reine Schweigegelderpressung   | 218        |

|  |     |
|--|-----|
| a) Notwehrfähige Rechtsgüter des Chantageopfers  | 220 |
| aa) Drohung mit der Veröffentlichung ansehensmindernder, wahrer Tatsachen              | 224 |
| (1) Ansehen – notwehrfähiges Rechtsgut?  | 224 |
| (2) Willensbetätigungsfreiheit – notwehrfähiges Rechtsgut?                             | 226 |
| (3) Zwischenergebnis   | 228 |
| bb) Drohung mit der Anzeige einer Straftat   | 228 |
| (1) Erhöhter psychologischer Druck   | 228 |
| (2) Selbstbegünstigungsinteresse   | 229 |
| (a) Materiellrechtlicher Schutz: § 258 StGB  | 229 |
| (b) Strafprozessualer Schutz: Nemo-tenetur-Grundsatz                                   | 231 |
| 3. Ergebnis  | 234 |
| <b>VI. Nothilfe durch Rettungsfolter</b>   | 235 |
| 1. Einführung in die Problematik   | 235 |
| 2. Geschichte der Folter   | 236 |
| a) Geschichte der Folter bis 1945  | 236 |
| b) Völkervertragliche Folterverbote nach 1945  | 237 |
| 3. Rechtswidrigkeit der Rettungsfolter   | 238 |
| a) Taten von Amtsträgern   | 238 |
| aa) Öffentlich-rechtliche Rechtfertigungsgründe  | 240 |
| (1) Aussagepflicht des Störers im Polizeirecht   | 240 |
| (2) Analogie zum finalen Rettungsschuss  | 242 |
| (a) Analogieverbot   | 242 |
| (b) Wertungswiderspruch zwischen Folterverbot und finalelem Rettungsschuss             | 243 |
| (c) Rechtsethische Überzeugungskraft des absoluten Folterverbots im öffentlichen Recht | 246 |
| bb) Strafrechtliche Rechtfertigungsgründe  | 247 |
| (1) Anwendung strafrechtlicher Rechtfertigungsgründe auf hoheitliches Handeln          | 247 |
| (a) Rein öffentlich-rechtliche und eingeschränkt öffentlich-rechtliche Theorie         | 248 |
| (b) Rein strafrechtliche Theorie   | 249 |
| (c) Differenzierende Theorie, Spaltungslösung  | 250 |
| (2) Nothilfelage   | 251 |
| (3) Nothilfehandlung   | 252 |
| (a) Geeignetheit   | 252 |
| (b) Erforderlichkeit   | 253 |
| (c) Zwischenergebnis   | 253 |
| (d) Sozialethischer Ausschluss des Nothilferechts                                      | 254 |
| cc) Zwischenergebnis   | 255 |

|  |            |
|--|------------|
| b) Taten von Privaten                          | 255        |
| aa) Tatbestandsmäßigkeit                       | 255        |
| bb) Rechtswidrigkeit                           | 255        |
| cc) Zwischenergebnis                           | 257        |
| <b>D. Gesamtergebnis und Gesetzesvorschlag</b> | <b>259</b> |