

# Die Immunität von Staatsunternehmen im zivilrechtlichen Erkenntnis- und Vollstreckungsverfahren

Bearbeitet von  
Julia Pullen

1. Auflage 2012. Buch. 306 S. Hardcover  
ISBN 978 3 631 63846 0  
Format (B x L): 14,8 x 21 cm  
Gewicht: 510 g

Recht > Zivilverfahrensrecht, Berufsrecht, Insolvenzrecht > Zivilverfahrensrecht  
allgemein, Gesamtdarstellungen > Internationales Zivilprozessrecht,  
Schiedsverfahrensrecht

schnell und portofrei erhältlich bei

  
DIE FACHBUCHHANDLUNG

Die Online-Fachbuchhandlung beek-shop.de ist spezialisiert auf Fachbücher, insbesondere Recht, Steuern und Wirtschaft. Im Sortiment finden Sie alle Medien (Bücher, Zeitschriften, CDs, eBooks, etc.) aller Verlage. Ergänzt wird das Programm durch Services wie Neuerscheinungsdienst oder Zusammenstellungen von Büchern zu Sonderpreisen. Der Shop führt mehr als 8 Millionen Produkte.



# Kölner Schriften zu Recht und Staat

Band 50

---

JULIA PULLEN

## Die Immunität von Staatsunternehmen im zivilrechtlichen Erkenntnis- und Vollstreckungsverfahren

---

PETER LANG

Internationaler Verlag der Wissenschaften

## Inhalt

|  |    |
|--|----|
| Literaturverzeichnis .....   | 15 |
| A.) Einleitung .....   | 35 |
| I.) Einführung in die Problematik .....  | 35 |
| II.) Gang der Untersuchung .....   | 37 |
| B.) Überblick über das Recht der allgemeinen Staatenimmunität .....                          | 39 |
| I.) Bedeutung und Entwicklung der Staatenimmunität .....                                     | 39 |
| 1.) Bedeutung der Immunität .....  | 39 |
| 2.) Entwicklung und völkerrechtliche Verankerung der Immunität .....                         | 40 |
| a.) Immunität im Erkenntnisverfahren .....   | 40 |
| aa.) Immunität im Völkervertragsrecht .....  | 41 |
| bb.) Immunität im Völkergewohnheitsrecht .....   | 42 |
| cc.) Immunität aufgrund allgemeiner Rechtsgrundsätze? .....                                  | 47 |
| b.) Vollstreckungsverfahren .....  | 47 |
| aa.) Vollstreckungsimmunität im Völkervertragsrecht .....                                    | 47 |
| bb.) Vollstreckungsimmunität im Völkergewohnheitsrecht .....                                 | 49 |
| 3.) Zwischenergebnis .....   | 51 |
| II.) Die restriktive Staatenimmunität im Einzelnen .....                                     | 51 |
| 1.) Erkenntnisverfahren .....  | 51 |
| a.) Abstrakte Unterscheidung zwischen hoheitlichem und nicht<br>hoheitlichem Verhalten ..... | 52 |
| b.) Unterscheidung mithilfe von konkreten Fallgruppen .....                                  | 54 |
| c.) Vergleich der beiden Unterscheidungsmethoden .....                                       | 56 |
| d.) Zwischenergebnis zum Inhalt der restriktiven Immunität im<br>Erkenntnisverfahren .....   | 58 |
| 2.) Vollstreckungsverfahren .....  | 58 |
| a.) Zulässige Vollstreckungsobjekte .....  | 59 |
| b.) Zeitlicher Anknüpfungspunkt .....  | 61 |
| c.) Konnexitätserfordernis als weitere Vollstreckungsvoraussetzung? .....                    | 63 |
| 3.) Zwischenergebnis .....   | 63 |
| III.) Immunitätsverzicht .....   | 64 |
| 1.) Bedeutung und Rechtsnatur des Immunitätsverzichts .....                                  | 64 |
| 2.) Voraussetzungen für einen wirksamen Verzicht .....                                       | 65 |
| 3.) Wirkung und Tragweite des Verzichts .....  | 66 |
| IV.) Ergebnis zum Recht der allgemeinen Staatenimmunität .....                               | 68 |
| C.) Das Recht der Immunität von Staatsunternehmen .....                                      | 69 |

|   |    |
|---|----|
| I.) Der Begriff des Staatsunternehmens.....   | 69 |
| 1.) Bestandsaufnahme zum Begriff ‚Staatsunternehmen‘ .....  | 69 |
| a.) Die Bestimmung des Begriffs ‚Staatsunternehmen‘ in der deutschen Rechtspraxis und Literatur.....                  | 69 |
| b.) Die Bestimmung des Begriffs ‚Staatsunternehmen‘ in anderen Staaten.....   | 71 |
| c.) Die Begriffsbestimmung in den Immunitätsabkommen.....   | 74 |
| d.) Zwischenergebnis .....  | 75 |
| 2.) Untersuchung der verschiedenen, in den Begriffsbestimmungen verwendeten Merkmale .....                            | 75 |
| a.) Rechtliche Selbstständigkeit.....   | 76 |
| b.) Verfolgung wirtschaftlicher Zwecke.....   | 77 |
| c.) Einrichtungen von Gebietskörperschaften.....  | 78 |
| d.) Rechtsform des Unternehmens.....  | 81 |
| e.) Das Maß der staatlichen Beteiligung/ Kontrolle .....  | 82 |
| aa.) Staatlichkeit kraft Voll- bzw. Mehrheitseigentums.....   | 82 |
| bb.) Staatlichkeit kraft (gesetzlicher) Ermächtigung.....   | 83 |
| aaa.) Orientierung an der Zurechnung zum Staat nach den völkerrechtlichen Regeln über Staatenverantwortlichkeit ..... | 83 |
| bbb.) Art. 5 ILC-Entwurf.....   | 84 |
| ccc.) Übertragung auf die Einstufung eines Unternehmens als Staatsunternehmen .....                                   | 85 |
| cc.) Staatlichkeit kraft staatlicher Kontrolle.....   | 86 |
| aaa.) Art 8 ILC-Entwurf und die Rechtsprechung zur Zurechnung im Nicaragua-Fall und im Tadic-Fall .....               | 87 |
| bbb.) Übertragung auf die Einstufung eines Unternehmens als Staatsunternehmen .....                                   | 89 |
| dd.) Zusammenfassung.....   | 91 |
| 3.) Ergebnis: Begriff des Staatsunternehmens .....  | 91 |
| II.) Die aktuelle Rechtslage zur Immunität von Staatsunternehmen im Erkenntnisverfahren.....                          | 92 |
| 1.) Die Immunität von Staatsunternehmen im Völkervertragsrecht .....  | 92 |
| a.) Art. 27 des Europäischen Übereinkommens über Staatenimmunität .....   | 92 |
| b.) Art. 2 Nr. 1 b, iii) des UN-Übereinkommens über Staatenimmunität .....  | 94 |
| c.) Zwischenergebnis .....  | 95 |

|   |     |
|---|-----|
| 2.) Die Immunität von Staatsunternehmen im Völkergewohnheitsrecht   | 96  |
| a.) Die Entwicklung des Rechts der Immunität von Staatsunter-<br>nehmen in der Bundesrepublik Deutschland | 96  |
| aa.) Die deutsche Rechtspraxis bis Ende der 70er Jahre des 20.<br>Jahrhunderts                            | 96  |
| bb.) Die deutsche Rechtspraxis in den 80er Jahren des 20.<br>Jahrhunderts                                 | 98  |
| cc.) Die deutsche Rechtspraxis bis heute  | 100 |
| dd.) Zwischenergebnis   | 104 |
| b.) Das Recht der Immunität von Staatsunternehmen in anderen<br>Staaten                                   | 105 |
| aa.) Europäische Staaten  | 105 |
| aaa.) Frankreich  | 105 |
| bbb.) Belgien   | 107 |
| ccc.) Österreich  | 108 |
| ddd.) Schweiz   | 109 |
| eee.) Weitere europäische Staaten   | 111 |
| bb.) Common Law Staaten mit Immunitätsgesetzen  | 111 |
| aaa.) USA und Kanada  | 111 |
| bbb.) Das Vereinigte Königreich, Singapur, Pakistan, Südafrika<br>und Australien                          | 113 |
| cc.) Weitere außereuropäische Staaten   | 116 |
| c.) Zwischenergebnis  | 118 |
| 3.) Zusammenfassung und Bewertung: die funktionale Betrachtungs-<br>weise                                 | 118 |
| III.) Bestimmung des für die funktionale Betrachtungsweise zentralen<br>Merkmals ‚hoheitlich‘             | 121 |
| 1.) Vorüberlegung: Welche Rechtsordnung bestimmt das Merkmal<br>‚hoheitlich‘?                             | 121 |
| a.) Rechtsprechung zur Frage der maßgeblichen Rechtsordnung   | 122 |
| b.) Bewertung und Stellungnahme   | 125 |
| 2.) Völkervertragsrechtliche Definition des Begriffs ‚hoheitlich‘?  | 127 |
| 3.) Völkergewohnheitsrechtliche Definition des Begriffs ‚hoheitlich‘?                                     | 129 |
| a.) Der Begriff ‚hoheitlich‘ in der deutschen Immunitätsrecht-<br>sprechung                               | 130 |
| aa.) Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts   | 130 |
| aaa.) Darstellung der relevanten Entscheidungen   | 130 |

|   |     |
|---|-----|
| bbb.) Bewertung.....  | 132 |
| bb.) Rechtsprechung aus dem Bereich der allgemeinen<br>Zivilgerichtsbarkeit .....   | 133 |
| aaa.) Darstellung der relevanten Entscheidungen .....   | 133 |
| bbb.) Bewertung.....  | 139 |
| cc.) Rechtsprechung aus dem Bereich der Arbeitsgerichtsbarkeit ..   | 140 |
| aaa.) Darstellung der relevanten Entscheidungen .....   | 141 |
| bbb.) Bewertung.....  | 146 |
| dd.) Bewertung der deutschen Rechtsprechung .....   | 147 |
| ee.) Zwischenergebnis zur Rechtspraxis in Deutschland .....   | 150 |
| b.) Der Begriff ‚hoheitlich‘ in der Rechtsprechung anderer euro-<br>päischer Staaten ohne Immunitätsgesetz .....  | 150 |
| aa.) Darstellung der Rechtsprechung.....  | 150 |
| bb.) Bewertung und Zwischenergebnis zur Rechtspraxis der<br>anderen Staaten.....  | 156 |
| c.) Bewertung der gefundenen Zwischenergebnisse bezüglich der<br>Bestimmung des Begriffs ‚hoheitlich‘ .....   | 157 |
| d.) Ergebnis zur Begriffsbestimmung mithilfe des<br>Völkergewohnheitsrechts: bestehende west-europäische Praxis und<br>neue Tendenz in der Rechtsprechung ..... | 159 |
| 4.) Definition des Begriffs ‚hoheitlich‘ mithilfe der allgemeinen<br>Rechtsgrundsätze des Völkerrechts?.....  | 160 |
| 5.) Ergebnis .....  | 160 |
| 6.) Konsequenzen für die Rechtspraxis der untersuchten Staaten .....  | 161 |
| IV.) Konkretisierung der neuen Tendenz in der Rechtsprechung für die<br>Bestimmung des Begriffes ‚hoheitlich‘ .....   | 165 |
| 1.) Gründe für eine weitergehende Untersuchung der neuen Tendenz<br>in der Rechtsprechung.....  | 165 |
| 2.) Konkretisierung des neuen Ansatzes in der deutschen Recht-<br>sprechung .....   | 169 |
| a.) Methodische Einordnung der Vorgehensweise .....   | 169 |
| aa.) Zulässigkeit des Rückgriffs auf nationales Recht .....   | 170 |
| bb.) Zulässigkeit des Rückgriffs auf themenfremde Vorschriften ..   | 172 |
| b.) Untersuchung verschiedener Vorschriften im Hinblick auf<br>Kriterien zur Bestimmung des Begriffs ‚hoheitlich‘ .....   | 176 |
| aa.) Konkretisierung durch das Europarecht .....  | 176 |
| aaa.) Primärrecht .....   | 177 |

|   |     |
|---|-----|
| (1) Art. 51 AEUV (ex-Art. 45 EG) - Niederlassungsfreiheit ...   | 177 |
| (2) Wettbewerbsrecht .....  | 179 |
| bbb.) Sekundärrecht: europäisches Prozessrecht .....  | 182 |
| ccc.) Zwischenergebnis.....   | 184 |
| bb.) Konkretisierung durch das Grundgesetz.....   | 185 |
| aaa.) Der Begriff ‚hoheitlich‘ in Art. 12a Abs. 3 GG .....  | 185 |
| bbb.) Mit dem Begriff ‚hoheitlich‘ vergleichbare Begriffe im<br>Grundgesetz .....   | 186 |
| (1) Art. 23 Abs. 1 Satz 2 GG und Art. 24 Abs. 1 GG .....  | 186 |
| (2) Art. 30 GG .....  | 188 |
| (3) Art. 33 Abs. 4 GG.....  | 190 |
| (4) Art. 87f Abs. 2 Satz 2 GG.....  | 193 |
| ccc.) Zwischenergebnis.....   | 194 |
| cc.) Konkretisierung durch einfachgesetzliche Regelungen .....  | 194 |
| aaa.) §4 Abs. 5 Körperschaftsteuergesetz .....  | 194 |
| bbb.) §130 GWB.....   | 197 |
| ccc.) Bundes- bzw. Landeshaushaltsordnungen .....   | 199 |
| ddd.) Zwischenergebnis .....  | 200 |
| c.) Untersuchung der gefundenen Kriterien im Hinblick auf ihre<br>Geeignetheit für den Konkretisierungsvorschlag .....                    | 200 |
| aa.) Bewertung des Kriteriums des Über-/Unterordnungsverhält-<br>nisses bzw. der Möglichkeit der Ausübung von Zwangsbefug-<br>nissen..... | 201 |
| aaa.) Problem: formale Ausrichtung der Kriterien .....  | 202 |
| bbb.) Problem: thematische Diskrepanzen .....   | 203 |
| ccc.) Folge: Ungeeignetheit dieser Kriterien für eine<br>Begriffsbestimmung im Rahmen der Immunitätsproblematik ....                      | 204 |
| bb.) Bewertung der weiter gefassten, materiellen Kriterien.....   | 205 |
| aaa.) Bewertung der einzelnen Merkmale .....  | 205 |
| (1) Der Aspekt des öffentlichen Interesses.....   | 205 |
| (2) Der Aspekt der (fehlenden) Gewinnerzielungsabsicht/ -<br>möglichkeit .....  | 206 |
| (3) Der Aspekt der Finanzierung aus dem Staatshaushalt.....   | 208 |
| (4) Der Aspekt der (fehlenden) Wettbewerbssituation zu<br>Privatunternehmen.....  | 209 |

|  |     |
|--|-----|
| bbb.) Folge: Geeignetheit des Aspekts der Wettbewerbssituation als zentrales Kriterium für eine Begriffsbestimmung im Rahmen der Immunitätsproblematik ..... | 210 |
| d.) Formulierung des Konkretisierungsvorschlags .....  | 211 |
| e.) Erläuterung des Konkretisierungsvorschlags .....   | 211 |
| 3.) Überprüfung des Konkretisierungsvorschlags im Hinblick auf allgemeine immunitätsrechtliche Entwicklungen und völkerrechtliche Grundsätze.....            | 216 |
| a.) Entwicklungen im allgemeinen Immunitätsrecht .....   | 216 |
| b.) Das Territorialitätsprinzip und der Grundsatz der Gebietsausschließlichkeit .....  | 218 |
| 4.) Ergebnis .....   | 220 |
| V.) Die aktuelle Rechtslage zur Immunität von Staatsunternehmen im Vollstreckungsverfahren.....  | 223 |
| 1.) Die Immunität von Staatsunternehmen im Völkervertragsrecht .....   | 224 |
| 2.) Die Immunität von Staatsunternehmen im Völkergewohnheitsrecht.....   | 226 |
| a.) Das Recht der Vollstreckungsimmunität von Staatsunternehmen in der Bundesrepublik Deutschland.....   | 227 |
| aa.) Die Trendtex-Entscheidung des LG Frankfurt aus dem Jahre 1975 .....   | 227 |
| bb.) Entscheidungen zur National Iranian Oil Company in den 80er Jahren .....  | 227 |
| cc.) Seit 2008 ergangene Entscheidungen in Bezug auf ein russisches Staatsunternehmen .....  | 229 |
| dd.) Entscheidung des KG Berlin aus dem Jahre 2010 .....   | 235 |
| ee.) Zwischenergebnis .....  | 236 |
| b.) Das Recht der Vollstreckungsimmunität von Staatsunternehmen in anderen Staaten.....  | 236 |
| aa.) Europäische Staaten.....  | 236 |
| aaa.) Belgien .....  | 236 |
| bbb.) Frankreich.....  | 239 |
| ccc.) Schweiz .....  | 240 |
| ddd.) Weitere europäische Staaten.....   | 241 |
| bb.) Common Law Staaten mit Immunitätsgesetzen.....  | 242 |
| aaa.) USA .....  | 242 |
| bbb.) Das Vereinigte Königreich, Singapur und Pakistan .....   | 244 |



|  |     |
|--|-----|
| ccc.) Australien .....   | 245 |
| ddd.) Kanada .....   | 246 |
| cc.) Weitere außereuropäische Staaten.....   | 247 |
| c.) Ergebnis .....   | 248 |
| VI.) Übertragung des Konkretisierungsvorschlages auf das Recht der<br>Vollstreckungsimmunität.....   | 249 |
| 1.) Übertragbarkeit des Konkretisierungsvorschlags auf die<br>Vollstreckungsimmunität .....  | 250 |
| 2.) Inhaltliche Überprüfung der Übertragung des<br>Konkretisierungsvorschlags im Hinblick auf die Entwicklungen im<br>allgemeinen Immunitäts- und Völkerrecht..... | 253 |
| 3.) Ergebnis .....   | 254 |
| D.) Das Recht der Immunität im Fall von Menschenrechtsverletzungen .....   | 257 |
| I.) Überblick über die allgemeine Problematik .....  | 258 |
| 1.) Überblick über das Recht der Menschenrechte .....  | 258 |
| 2.) Diskussion einer menschenrechtsspezifischen<br>Immunitätsbeschränkung .....  | 260 |
| a.) Impliziter Immunitätsverzicht .....  | 261 |
| b.) Gebietsbezogene Deliktsausnahme .....  | 262 |
| c.) Untergang von Völkergewohnheitsrecht, welches die Ausübung<br>der Gerichtsbarkeit bei Forumstaatsdelikten verbietet .....                                      | 264 |
| d.) Anknüpfung an die <i>ius-cogens</i> -Qualität der Menschenrechte.....  | 265 |
| e.) Anknüpfung an den <i>lex-specialis</i> -Grundsatz.....   | 266 |
| f.) Ausübung von Gerichtsbarkeit als Repressalie.....  | 268 |
| g.) Verwirkung von Immunität .....   | 269 |
| h.) Analogie zur individuellen strafrechtlichen Verantwortlichkeit<br>staatlicher Funktionsträger.....   | 271 |
| i.) Anknüpfung an den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit .....  | 272 |
| j.) Zwischenergebnis.....  | 274 |
| II. Untersuchung im Hinblick auf die Immunität von Staatsunter-<br>nehmen.....   | 276 |
| E.) Ergebnisse der Arbeit und Ausblick.....  | 281 |
| I.) Ergebnisse der Arbeit.....   | 281 |
| II.) Ausblick.....   | 284 |
| Anhang A. ....   | 287 |
| Die Immunität von Staatsunternehmen in der praktischen Anwendung.....  | 287 |

|   |     |
|---|-----|
| I.) Leitfaden für die Praxis für Staaten ohne Immunitätsgesetz wie die Bundesrepublik Deutschland ..... | 287 |
| II.) Anwendungsbeispiel: Goethe-Institut .....  | 290 |
| Anhang B. ....  | 297 |
| Der Beschluss des Bundesverfassungsgerichts vom 12.10.2011 .....  | 297 |
| Anhang C. ....  | 301 |
| Das Urteil des Internationalen Gerichtshofs „Deutschland gegen Italien“ ...                             | 301 |