

Schriftenreihe der
August Maria Berges Stiftung
für Arbitrales Recht

Band 23

Herausgegeben von Dr. Hubertus W. Labes

Nils Christian Wighardt

Rückverweisung
des Schiedsspruchs
an das Schiedsgericht

Vorschläge zur Reform nach
Art. 34 Abs. 4 UNCITRAL-Modellgesetz

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	7
Abkürzungsverzeichnis	13
§ 1 Einführung in die Thematik	20
A. Problemstellung	20
B. Gang der Untersuchung.....	25
Teil 1: Die Rückverweisung nach Art. 34 Abs. 4 UNCITRAL ML	27
§ 2 Grundlagen.....	27
A. Die Entwicklung in England	27
I. Remission nach Common Law	27
II. Arbitration Act 1996.....	29
B. Das UNCITRAL-Modellgesetz.....	30
I. Gesetzgebungsverfahren.....	31
II. Diskussion um die Aufnahme der Rückverweisung.....	32
C. Die Umsetzung im Zuge der nationalen Reformen	34
I. Besonderheiten der Modellgesetzgebung	34
II. Methodik der Umsetzung	35
III. Umsetzung von Art. 34 Abs. 4 UNCITRAL ML	36
1. Rezeption	36
2. Ablehnung der Übernahme	38
3. Einführung einer nachträglichen Rückverweisung	40
D. Einheitliche Auslegung durch nationale Gerichte	41
I. Primat textlicher Identität	41
II. Art. 2a UNCITRAL ML	41
III. Quellen zur Auslegung von Art. 34 Abs. 4 UNCITRAL ML	43
§ 3 Die Funktionsweise der Rückverweisung	44
A. Sinn und Zweck.....	45
B. Erweiterter Anwendungsbereich.....	45
I. Analoge Anwendung im Vollstreckbarerklärungsverfahren	46
1. Nationale Schiedssprüche	46
2. Ausländische Schiedssprüche	46

II.	Analoge Anwendung auf den verfahrensbeendenden Beschluss	47
C.	Gerichtliches Verfahren.....	48
I.	Anfechtungsgegenstand.....	49
II.	Antrag	49
III.	Geeignete Fälle und Ermessen.....	50
IV.	Gerichtlicher Aussetzungsbeschluss.....	51
1.	Rückverweisungsfrist für das Schiedsgericht.....	51
2.	Zuständiges Schiedsgericht.....	52
3.	Teilrückverweisung.....	55
D.	Verfahren vor dem Schiedsgericht	56
I.	Pflicht zur Rekonstituierung	57
II.	Entscheidungsautonomie	58
III.	Rechtsnatur der schiedsgerichtlichen Entscheidung	61
E.	Vollstreckungsverbot.....	62
§ 4	Einordnung der Rückverweisung im System der Rechtsbehelfe.....	63
A.	Schiedsgerichtsinterne Rechtsbehelfe	64
I.	Rechtsmittel zum Berufungsschiedsgericht.....	64
II.	Scrutiny of the Award.....	66
III.	Korrektur, Auslegung und ergänzender Schiedsspruch	67
B.	Schiedsgerichtsexterne Rechtsbehelfe.....	69
I.	Aufhebungsantrag.....	69
II.	Wiederaufnahmeverfahren	69
Teil 2:	Zusammenfassung der Kritik <i>de lege lata</i>	75
§ 5	Die Kritik während des Gesetzgebungsverfahrens.....	75
A.	UNCITRAL Working Group Reports	76
B.	Comments by Governments and International Organizations	76
C.	ICCA-Meeting Lausanne 1984.....	78
§ 6	Die Kritik während der Umsetzung durch die Mitgliedsstaaten	79
A.	Bulgarien	80
B.	Südkorea.....	81
C.	Griechenland	81
D.	Japan.....	82
E.	Spanien	83
F.	Österreich	84
G.	Deutschland.....	85
H.	Norwegen	86

§ 7	Kritische Stellungnahmen aus der schiedsgerichtlichen Literatur.....	87
	A. Pieter Sanders.....	88
	B. Adam Samuel.....	89
	C. Thomas H. Websters.....	89
	D. Wang Sheng Chang.....	90
Teil 3: Auseinandersetzung mit der Kritik.....		91
§ 8	Zum mangelnden Erfordernis der Rückverweisung.....	91
	A. Nichtgewährung rechtlichen Gehörs.....	93
	I. The Attorney-General v. Lyall Tozer.....	95
	II. OLG Hamburg 11 Sch 9/07.....	96
	III. OLG Frankfurt a.M. 26 Sch 4/10.....	97
	B. Verfahrensfehler.....	98
	I. Federal Republic of Mexico v. Metalclad Co.....	99
	II. OLG München 34 Sch 10/05.....	100
	C. Kompetenzüberschreitung.....	101
	D. Verstoß gegen den <i>ordre public</i>	102
	I. OLG Düsseldorf I-4-Sch-02-06.....	102
	II. OLG München 34 Sch 23/06.....	103
	III. OLG Frankfurt a.M. 26 Sch 4/10.....	104
	IV. Bewertung.....	105
	E. Zwischenergebnis.....	107
§ 9	Zur mangelnden Vertrauenswürdigkeit der Schiedsrichter.....	107
	A. Entscheidungen der Rechtsprechung.....	108
	I. OLG Düsseldorf I-4-Sch-02-06.....	108
	II. OLG München 34 Sch 23/06.....	109
	B. Vergleich mit der <i>révision</i>	110
	C. Erfahrungen mit Art. 40 Abs. 4 SchK.....	111
	D. Zwischenergebnis.....	113
§ 10	Zum Widerspruch des Verfahrens gegen Prozessrechtstraditionen.....	113
	A. Keine bindende Weisungen durch das staatliche Gericht.....	114
	I. Vorstellung geprägt durch <i>Remission</i> i.S.d. <i>Common Law</i>	114
	II. Eindeutiges Votum im Gesetzgebungsverfahren.....	114
	B. Legitimation der Rückverweisungsfrist.....	116
	C. Keine Durchbrechung des Prinzips <i>functus officio</i>	117
	D. Zwischenergebnis.....	118
§ 11	Zur fehlenden Prozessökonomie der Rückverweisung.....	118
	A. Keine Beschleunigung des Verfahrens.....	119
	I. Vergleich der Alternativen.....	120
	II. Praktische Probleme der Rekonstituierung.....	121

B. Keine Reduzierung der Kosten.....	123
I. Parteikosten	124
II. Kosten der Schiedsrichter.....	126
III. Verwaltungskosten des Schiedsgerichtshofs	128
C. Zwischenergebnis.....	130
§ 12 Zur inhaltlichen Unbestimmtheit der Vorschrift	130
A. Unklarer Anwendungsbereich.....	131
B. Inhaltliche (Un-)Bestimmtheit.....	131
C. Zwischenergebnis.....	132
Teil 4: Überlegungen <i>de lege ferenda</i>	133
§ 13 Konkretisierung des Anwendungsbereichs	134
A. Verknüpfung mit den Aufhebungsgründen	134
B. Übereinstimmender Antrag	137
§ 14 Gerichtlicher Aussetzungsbeschluss	139
A. Einführung der Teilrückverweisung.....	139
B. Gerichtliche Korrekturvorschläge	143
§ 15 Entscheidung des Schiedsgerichts.....	145
A. Pflicht zum Erlass eines neuen Schiedsspruchs.....	145
B. Verhältnis der Schiedssprüche untereinander.....	147
C. Vollstreckungsverbot während der Rückverweisung	149
§ 16 Beschränkung neuen Parteivortrags	152
A. Neuer Parteivortrag vor dem Schiedsgericht.....	152
B. Neuer Parteivortrag vor dem staatlichen Gericht	157
§ 17 Vorschlag eines reformierten Gesetzestextes	159
A. Systematische Überlegungen.....	159
B. Inhaltliche Struktur.....	160
C. Vorschlag einer reformierten Vorschrift	161
5. Teil: Schluss.....	163
§ 18 Zusammenfassung der Ergebnisse	163
English Summary	164
Literaturverzeichnis.....	167
Entscheidungsregister	195
Internetquellen	205