

Donata von Gruben

Das urheberrechtliche Entstellungsverbot im Umgang mit Originalwerken der bildenden Kunst

Unter besonderer Berücksichtigung
der Eigenarten zeitgenössischer Kunst

**Schriftenreihe zum Urheber-
und Kunstrecht**

12

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|--------|
| Literaturverzeichnis | XIX |
| Abkürzungsverzeichnis | XXXIII |
| Einleitung | 1 |
| A. Einführung | 1 |
| B. Problemstellung | 2 |
| C. Begriffsbestimmung und Eingrenzung des Problemkreises | 4 |
| I. Bildende Kunst | 4 |
| II. Originalwerk | 4 |
| D. Gang der Arbeit | 4 |
| Erstes Kapitel: Besondere Aspekte „zeitgenössischer Kunst“ | 7 |
| A. Zum Verständnis des Begriffs der „zeitgenössischen Kunst“ | 7 |
| B. Bedeutung der Intention des Urhebers in der zeitgenössischen Kunst | 9 |
| I. Kritik an der Bedeutung der Intention des Urhebers bei der Interpretation von Werken | 9 |
| II. Eigene Kritik an der Forderung des Bedeutungsverlustes der Intention auf urheberrechtlicher Ebene | 10 |
| III. Zusammenhang zwischen Intention und Gestaltungshöhe | 13 |
| C. Die Bedeutung der Originaleigenschaft in der zeitgenössischen Kunst | 16 |
| I. Der Begriff des Originals im Urheberrecht | 16 |
| II. Autonomisierung der Kunst bis in die Moderne | 18 |
| III. Die Bedeutung der Originaleigenschaft und der Urheberschaft im Bereich der reinen bildenden Kunst im Vergleich zu anderen Werkkategorien | 19 |
| IV. Zunehmende Auflösung des Originalbegriffs durch die Avantgarde | 20 |
| D. Bedeutung des Materials und der künstlerischen Technik in der zeitgenössischen Kunst | 24 |
| E. Bedeutung der Umgebung in der zeitgenössischen Kunst | 25 |
| F. Zusammenfassung | 26 |

| | |
|--|----|
| Zweites Kapitel: § 14 UrhG als zentrale Schutznorm gegen Entstellungen und andere Beeinträchtigungen | 29 |
| A. Spannungsverhältnis zwischen Urheberrecht und Sacheigentum | 29 |
| B. § 14 UrhG als Ausfluss des Urheberpersönlichkeitsrechts | 29 |
| C. Verhältnis des § 14 UrhG zu anderen änderungsrelevanten Vorschriften | 31 |
| I. Bearbeitungen und Umgestaltungen, § 23 UrhG | 31 |
| 1. Abgrenzung zwischen Bearbeitung und anderer Umgestaltung | 31 |
| a) Abgrenzung nach dem Zweck | 31 |
| b) Abgrenzung nach der Schöpfungshöhe | 32 |
| c) Eigene Stellungnahme | 32 |
| 2. Reichweite der Begriffe | 35 |
| 3. Bearbeitungen und andere Umgestaltungen als Beeinträchtigung des Werkes | 36 |
| II. Freie Benutzung, § 24 UrhG | 37 |
| III. Änderungen des Werkes, § 39 UrhG | 38 |
| 1. Verhältnis des § 39 UrhG zu § 14 UrhG | 38 |
| a) § 14 und § 39 UrhG als jeweils selbstständige Regelungen | 38 |
| b) Lehre von der Gesamtschau | 39 |
| c) Eigene Stellungnahme | 40 |
| aa) Unterschiedlicher personeller Anwendungsbereich der Normen | 40 |
| bb) Unterschiedlicher inhaltlicher Anwendungsbereich der Normen | 41 |
| cc) Unterschiedlicher Maßstab bei der Interessenabwägung | 42 |
| 2. Verhältnis des § 39 UrhG zu § 23 UrhG | 43 |
| IV. Zusammenfassung | 44 |
| Drittes Kapitel: Begrifflichkeiten des § 14 UrhG | 47 |
| A. Vorliegen eines urheberrechtlich geschützten Werkes und der Begriff der reinen bildenden Kunst | 47 |
| B. Beeinträchtigung | 48 |
| C. Gefährdung berechtigter Interessen des Urhebers | 50 |
| I. Systematik | 50 |
| II. Indiz für eine Gefährdung | 51 |
| III. Öffentlichkeitsbezug | 51 |
| 1. Ansichten in der Literatur für das Erfordernis eines Öffentlichkeitsbezuges | 51 |

| | |
|---|----|
| 2. Ansichten in der Literatur gegen das Erfordernis eines Öffentlichkeitsbezuges | 52 |
| 3. Ansicht der Rechtsprechung für das Erfordernis eines Öffentlichkeitsbezuges | 52 |
| 4. Eigene Stellungnahme | 53 |
| 5. Begriff des Öffentlichkeitsbezuges | 55 |
| D. Interessenabwägung | 56 |
| I. Kriterien innerhalb der Interessenabwägung des § 14 UrhG | 56 |
| 1. Intensität des Eingriffs | 56 |
| 2. Schöpferische Eigenart und Gestaltungshöhe | 57 |
| 3. Künstlerischer Rang | 57 |
| 4. Gebrauchszweck und Werke der sog. reinen Kunst | 59 |
| 5. Irreversibilität des Eingriffs | 60 |
| 6. Grad der Öffentlichkeit | 60 |
| 7. Grad der Bekanntheit des Künstlers und seiner Werke | 61 |
| 8. Zeitablauf nach dem Tod des Künstlers | 61 |
| 9. Anonymität des Urhebers | 62 |
| 10. Zurechnung einer Änderung zum Urheber | 63 |
| 11. Zweck des Eingriffs | 63 |
| II. Irrelevante Kriterien | 64 |
| III. Einfluss der Grundrechte auf die Interessenabwägung | 65 |
| IV. Kein Vorrang der Urheberinteressen „In dubio pro auctore“ | 65 |
| E. Beurteilungsmaßstab | 66 |
| F. Inhalt des Verbotungsrechts im Bereich der bildenden Kunst | 67 |
| I. Beseitigungsanspruch | 67 |
| II. Unterlassungsanspruch | 68 |
| III. Schadensersatz | 69 |
| 1. Ersatz des materiellen Schadens | 69 |
| 2. Ersatz des immateriellen Schadens | 70 |

Viertes Kapitel: Der Schutzzumfang des § 14 UrhG im Umgang mit
Originalwerken der reinen bildenden Kunst

| | |
|--|----|
| 71 | |
| A. Eingriffe in die körperliche Substanz von Originalwerkstücken der reinen bildenden Kunst | 72 |
| I. Eingriffe ästhetischer Zielsetzung | 72 |
| 1. Grundsätzliches Überwiegen der Interessen des Urhebers | 72 |
| 2. Keine andere Wertung durch „GERMANIA 3“ | 73 |
| 3. Beispiele für ein Verbotungsrecht aufgrund ästhetisch motivierter Veränderungen | 74 |
| 4. Sonderfall „aufgedrängte Kunst“ – Graffiti | 75 |

| | |
|--|-----|
| II. Zerteilung von Werken | 76 |
| 1. Beeinträchtigung | 76 |
| 2. Frage der Beeinträchtigung bei Zerteilung eines Gesamtkunstwerks | 77 |
| 3. Interessenabwägung | 78 |
| III. Werkvernichtung als Unterfall des § 14 UrhG | 78 |
| 1. Ansicht der Rechtsprechung | 80 |
| a) Reichsgericht – „ <i>Felseneiland mit Sirenen</i> “ | 80 |
| b) Landgericht München I – „ <i>Hajek I</i> “ und „ <i>Hajek II</i> “ | 81 |
| c) Landgericht Bielefeld und Oberlandesgericht Hamm – „ <i>Mindener Keil-Stück</i> “ | 82 |
| d) Landgericht Kassel und Oberlandesgericht Frankfurt – „ <i>Documenta-Treppe Kassel</i> “ | 83 |
| e) Landgericht Berlin – „ <i>Mauerbilder</i> “ | 84 |
| f) Zusammenfassung | 85 |
| 2. Ansichten in der Literatur | 86 |
| a) Ansichten gegen ein Vernichtungsverbot | 86 |
| b) Ansichten für ein Vernichtungsverbot | 87 |
| 3. Eigene Stellungnahme | 88 |
| a) Zur Frage, ab wann eine Werkvernichtung vorliegt | 88 |
| b) Kein Vernichtungsverbot bei fehlendem Öffentlichkeitsbezug | 91 |
| aa) Kritik an der Rechtsprechung zum „ <i>Mindener Keil-Stück</i> “ und zur „ <i>Documenta Treppe</i> “ | 91 |
| bb) Kritik an der Literaturansicht, die ein Vernichtungsverbot befürwortet | 93 |
| c) Beeinträchtigung bei Vorliegen eines Öffentlichkeitsbezuges | 95 |
| aa) Teilvernichtung | 95 |
| bb) Beeinträchtigung durch die Art und Weise der Vernichtung | 96 |
| d) Zwischenergebnis | 97 |
| IV. Entstellungen bei der Ausführung von Entwürfen | 98 |
| 1. Konfliktfall: Denkmal für die im Nationalsozialismus ermordeten Sinti und Roma Europas – <i>Dani Karavan</i> | 98 |
| 2. Interessenabwägung | 99 |
| a) Interessen des Urhebers aus Art. 2 Abs. 1, Art. 1 Abs. 1 GG | 99 |
| b) Interessen des Auftraggebers | 100 |
| aa) Wirtschaftliche Interessen | 100 |

| | |
|---|-----|
| (1) Die Grundsätze zur Architektenhaftung wegen Kostenüberschreitung bei Beeinträchtigung von Werken der Architektur | 101 |
| (2) Zur Frage der Anwendbarkeit der Grundsätze zur Architektenhaftung wegen Kostenüberschreitung im Bereich der bildenden Kunst | 101 |
| bb) Zeitliche Interessen | 103 |
| cc) Interessen an der Bausicherheit | 103 |
| 3. Zusammenfassung | 103 |
| V. Restaurierungs- und Konservierungsmaßnahmen | 104 |
| 1. Beeinträchtigung | 104 |
| 2. Die Problematik bei der Restaurierung und Konservierung zeitgenössischer Kunst | 104 |
| 3. Beispiele aus der Praxis für Probleme bei der Restaurierung und Konservierung von Werken der zeitgenössischen Kunst | 107 |
| 4. Die Tätigkeit des Restaurators | 110 |
| a) Vorbeugende Konservierung | 111 |
| b) Behandelnde Konservierung | 111 |
| c) Restaurierung | 112 |
| d) Beratung in der Schöpfungsphase | 112 |
| 5. Beurteilungsmaßstab für Restaurierungs- und Konservierungsmaßnahmen im Rahmen des § 14 UrhG | 113 |
| a) Maßstab des BGH | 113 |
| b) Heranziehung von Kunstsachverständigen | 114 |
| c) „Der Künstler hat immer Recht“ | 115 |
| d) Die Bestimmungen der Richtlinien für Restauratoren | 116 |
| aa) Die Charta von Athen | 116 |
| bb) Die Charta von Venedig | 116 |
| cc) Die ICOM – Definition des Berufes des Konservator- Restaurators | 117 |
| dd) Die E.C.C.O.-Berufsrichtlinien Professional Guidelines | 118 |
| ee) Zusammenfassung | 118 |
| e) Berücksichtigung des „Decision-Making Model for the Conservation and Restoration of Modern and Contemporary Art“ im Rahmen der Interessenabwägung des § 14 UrhG | 120 |
| aa) Bestimmung des Ist-Zustands des Kunstwerks vor der Maßnahme | 121 |

| | | |
|-----|---|-----|
| bb) | Ermittlung der Bedeutung und der Aussage des Werkes | 121 |
| cc) | Diskrepanz zwischen Aussage des Werkes und Ist-Zustand des Werkes vor der Maßnahme | 122 |
| (1) | Ästhetische und künstlerische Faktoren | 123 |
| (2) | Authentizität | 123 |
| (3) | Historizität | 124 |
| (4) | Funktionalität | 124 |
| (5) | Gesamtwertung | 124 |
| dd) | Entscheidung für oder gegen eine bestimmte Restaurierungsmaßnahme | 124 |
| (1) | Ästhetische und künstlerische Faktoren | 125 |
| (2) | Authentizität | 125 |
| (3) | Historizität | 126 |
| (4) | Funktionalität | 126 |
| (5) | Relative Bedeutung des Kunstwerkes | 126 |
| (6) | Ethik-Grundsätze | 126 |
| (7) | Gesamtwertung | 127 |
| ee) | Zusammenfassung und Bedeutung des Modells für die Interessenabwägung | 127 |
| 6. | Zur Frage einer Pflicht zur Erhaltung eines Werkes | 127 |
| a) | Abgrenzung zur vorsätzlichen Vernichtung | 127 |
| b) | Ansicht der Literatur gegen eine Erhaltungspflicht | 128 |
| c) | Eigene Stellungnahme | 128 |
| aa) | Keine Erhaltungspflicht bei fehlendem Öffentlichkeitsbezug | 128 |
| bb) | Rechtliche Möglichkeit der Verpflichtung zur Vornahme von Erhaltungsmaßnahmen unzureichend | 129 |
| cc) | Erfordernis einer Pflicht zur Erhaltung bei vorhandenem Öffentlichkeitsbezug | 129 |
| dd) | Herleitung einer Pflicht bei vorhandenem Öffentlichkeitsbezug | 133 |
| (1) | Erfüllung der Voraussetzungen des § 14 UrhG | 133 |
| (2) | Passivlegitimation | 133 |
| (a) | Abgrenzung aktives Tun oder Unterlassen | 134 |
| (b) | Herleitung einer Pflicht zum positiven Handeln ... | 137 |
| ee) | Weitere Kriterien im Rahmen der Interessenabwägung ... | 142 |
| (1) | Interessen des Künstlers aus Art. 2 Abs. 1, Art. 1 Abs. 1 GG | 142 |
| (2) | Interessen des Eigentümers aus Art. 14 GG | 143 |

| | |
|---|-----|
| ff) Zusammenfassung | 145 |
| 7. Recht des Urhebers bzw. seiner Erben zur Einbeziehung bei der Vornahme von Restaurierungsmaßnahmen | 145 |
| 8. Zur Frage, in welchen Fällen eine Restaurierungsmaßnahme ein Verbotungsrecht des Urhebers aus § 14 UrhG begründet | 146 |
| a) Irreparabilität eines Kunstwerkes und die Frage der Möglichkeit der „Wiederherstellung“ eines Werkes durch den Urheber selbst oder einen Dritten | 147 |
| aa) Beispiele für die Restaurierung von Werken durch den Urheber selbst | 149 |
| (1) <i>Damien Hirsts</i> Formaldehyd-Hai | 149 |
| (2) Die <i>Beuys'sche</i> Badewanne | 150 |
| (3) Die Künstlerinitiative East Side Gallery und die Mauerbilder | 150 |
| bb) Rechtliche Bewertung der Möglichkeit der Wiederherstellung des ursprünglichen Zustands eines Kunstwerks durch den Urheber oder einen Dritten | 151 |
| (1) Ansicht der Rechtsprechung | 151 |
| (2) Ansichten in der Literatur | 153 |
| (3) Eigene Stellungnahme zur urheberrechtlichen Zulässigkeit der „Wiederherstellung“ von Kunstwerken | 154 |
| (a) Überschreitung der Grenzen zur Vervielfältigung | 156 |
| (b) Bewertung von Eingriffen unterhalb der Schwelle zur Vervielfältigung | 157 |
| (aa) Zur Frage der Zulässigkeit des Ersatzes von Teilen eines Kunstwerkes durch einen Dritten am Beispiel des <i>Hirst-Haies</i> | 157 |
| (bb) Weitere Beispiele für die Ersetzbarkeit von Teilen eines Kunstwerkes | 158 |
| (cc) Problematik der mangelnden Verfügbarkeit von Ersatzteilen oder Ersatzmaterial | 160 |
| (c) Zusammenfassung | 163 |
| b) Verfälschung des ästhetischen Eindrucks | 164 |
| c) Verfälschung der geistigen Aussage | 166 |
| aa) Beispiele für eine Verfälschung der geistigen Aussage durch Restaurierungsmaßnahmen | 166 |
| bb) Reichweite des Schutzes aus § 14 UrhG | 168 |

| | |
|---|-----|
| cc) Beweislast des Urhebers | 170 |
| d) Restaurierung von Verfallskunst und Destruktionskunst | 170 |
| aa) Zum Begriff Destruktionskunst | 171 |
| bb) Zum Begriff Verfallskunst | 172 |
| cc) Beeinträchtigung durch Erhaltungsmaßnahmen | 174 |
| dd) Interessenabwägung | 175 |
| (1) Interesse des Künstlers am Verfall aus Art. 2 Abs. 1, Art. 1 Abs. 1 GG | 175 |
| (a) Feststellung der Bedeutung des Verfalls für das jeweilige Kunstwerk | 175 |
| (b) Beweislast des Urhebers | 176 |
| (2) Interesse des Eigentümers am Erhalt aus Art. 14 GG | 177 |
| (3) Zur Frage der Berücksichtigung eines öffentlichen Interesses am Erhalt eines Werkes für die Nachwelt | 177 |
| ee) Zusammenfassung | 180 |
| B. Eingriffe in das Umfeld von Originalwerkstücken der reinen bildenden Kunst | 180 |
| I. Werkverfälschung bei ortsspezifischen Werken – „site-specific-art“ | 180 |
| 1. Vorliegen eines Ortsbezuges | 181 |
| a) Formaler Ortsbezug | 181 |
| aa) Begriff des formalen Ortsbezuges | 181 |
| (1) Absoluter Ortsbezug | 182 |
| (2) Relativer Ortsbezug | 184 |
| bb) Weitere Beispiele für Werke mit formalem Ortsbezug | 185 |
| cc) Zur Frage der Möglichkeit der Entstehung eines formalen Ortsbezuges durch nachträgliche Veränderungen im Umfeld eines Kunstwerkes am Beispiel des <i>Block Beuys</i> – Darmstadt | 187 |
| (1) Sachverhalt | 188 |
| (2) Problematik | 189 |
| (3) Ansichten einiger Experten | 190 |
| (4) Eigene Stellungnahme | 192 |
| (a) Zur Frage des nachträglichen „Hineinwachsens“ des Raumes in das Kunstwerkes | 192 |
| (b) Zur Frage des Entstehens eines absoluten Ortsbezuges durch nachträgliche Veränderungen des Umfeldes | 194 |

| | |
|--|-----|
| (c) Zwischenergebnis | 195 |
| dd) Zur Frage der Entstehung eines formalen Ortsbezuges durch Schaffung eines Gesamtkunstwerkes am Beispiel des <i>Beuys-Block</i> – Krefeld | 195 |
| (1) Sachverhalt | 196 |
| (2) Problematik | 197 |
| (3) Eigene Stellungnahme zur urheberrechtlichen Zulässigkeit der Entfernung einzelner Werke | 197 |
| (a) Beeinträchtigung der einzelnen entfernten Werke selbst durch ihre Trennung vom „Gesamtkunstwerk“ | 198 |
| (b) Beeinträchtigung des Gesamtkunstwerks <i>Beuys-Block</i> durch Entfernung einzelner Werke ... | 199 |
| (c) Zwischenergebnis | 202 |
| b) Inhaltlicher Ortsbezug | 204 |
| 2. Umsetzung von ortsbezogenen Werken | 204 |
| a) Entstellung oder andere Beeinträchtigung | 204 |
| b) Eignung zur Gefährdung der Interessen des Urhebers | 205 |
| aa) Grundsatz des Erfordernisses eines Öffentlichkeitsbezuges | 205 |
| bb) Rechtsprechung zum „ <i>Mindener Keil-Stück</i> “ | 205 |
| cc) Entscheidung des Oberlandesgerichts Schleswig-Holstein | 206 |
| dd) Eigene Stellungnahme | 206 |
| ee) Zwischenergebnis | 207 |
| c) Interessenabwägung | 207 |
| aa) Rechtsprechung zur Umsetzung von ortsbezogenen Werken | 208 |
| (1) Oberlandesgericht Karlsruhe – „ <i>Junge Alb</i> “ | 208 |
| (a) Entscheidung des Gerichts | 208 |
| (b) Eigene Stellungnahme | 209 |
| (2) Landgericht Stuttgart – „ <i>Oskar Schlemmer</i> “ | 210 |
| (a) Entscheidung des Gerichts | 210 |
| (b) Eigene Stellungnahme | 211 |
| bb) Weitere Kriterien im Rahmen der Interessenabwägung ... | 212 |
| (1) Interessen des Urhebers aus Art. 2 Abs. 1, Art. 1 Abs. 1 GG | 212 |
| (2) Interessen des Eigentümers aus Art. 14 GG | 212 |
| 3. Zur Reichweite des Umgebungsschutzes von orts- oder umfeldbezogenen Werken der reinen bildenden Kunst | 213 |

| | | |
|-----|---|-----|
| a) | Ansichten der urheberrechtlichen Rechtsprechung zum „Umgebungsschutz“ von Kunstwerken | 214 |
| aa) | Bundesgerichtshof – „Kirchen-Innenraumgestaltung“ und Kammergericht – „Gartenanlage“ | 214 |
| bb) | Bundesgerichtshof – „Unikatrahmen“ und Oberlandesgericht Hamm – „Brunnen“ | 215 |
| cc) | Oberlandesgericht München – „Pinakothek der Moderne“ | 216 |
| b) | Eigene Stellungnahme zur urheberrechtlichen Rechtsprechung | 216 |
| c) | Verwaltungsgericht Berlin – „Verhüllter Reichstag“ | 217 |
| aa) | Sachverhalt und Entscheidung des Gerichts | 217 |
| bb) | Bedeutung der Entscheidung für den Anwendungsbereich des § 14 UrhG | 219 |
| d) | Erörterung der Frage der Reichweite eines Umgebungsschutzes für Werke der reinen bildenden Kunst am Beispiel der Konflikte um die „Stille Bibliothek“ von Micha Ullmann | 220 |
| aa) | Beschreibung des Werkes | 221 |
| bb) | Bau einer Tiefgarage | 221 |
| cc) | Veranstaltung der Fashion-Week auf dem Mahnmal | 222 |
| e) | Zusammenfassung | 225 |
| II. | Verfälschung durch die Art und Weise einer Ausstellung im engeren Sinne | 225 |
| 1. | Bedürfnis des Schutzes aus § 14 UrhG | 227 |
| a) | Veröffentlichungsrecht, § 12 Abs. 1 UrhG | 227 |
| b) | Ausstellungsrecht, § 18 UrhG | 228 |
| c) | Einschränkung des Ausstellungsrechts bei Veräußerung eines Originals eines Kunstwerkes, § 44 Abs. 2 UrhG | 229 |
| d) | Einwilligungsvorbehalt des § 23 UrhG bei Ausstellungen | 229 |
| e) | Zwischenergebnis | 231 |
| 2. | Denkbare Formen der Beeinträchtigung durch die Ausstellung | 232 |
| a) | Konzept und Thema der Ausstellung | 232 |
| b) | Klassifizierung und Bewertung eines Werkes innerhalb der Ausstellung | 233 |
| c) | Konkrete Form der Präsentation | 235 |
| aa) | Beispiele für eine Beeinträchtigung durch die Form der Ausstellung | 235 |

| | |
|--|-----|
| bb) Landgericht Erfurt und Oberlandesgericht Jena – „Aufstieg und Fall der Moderne“ | 236 |
| 3. Eigene Stellungnahme zur Verfälschung durch die Art und Weise der Kunstausstellung | 238 |
| a) Abgrenzung zwischen Urheberpersönlichkeitsrecht und allgemeinem Persönlichkeitsrecht | 239 |
| b) Grundsätzliche Anwendbarkeit des § 14 UrhG bei Herstellung eines veränderten Sachzusammenhangs | 240 |
| c) Eigene Bewertung der denkbaren Formen der Beeinträchtigung | 240 |
| aa) Konzept und Thema der Ausstellung | 240 |
| bb) Klassifizierung und Bewertung eines Werkes innerhalb der Ausstellung | 241 |
| cc) Form der Präsentation | 243 |
| d) Interessenabwägung | 244 |
| aa) Interessen des Urhebers aus Art. 2 Abs. 1, Art. 1 Abs. 1 GG | 244 |
| bb) Interessen des Ausstellungsgestalters aus Art. 5 Abs. 1, 3, Art. 14 GG | 245 |
| (1) Meinungsfreiheit, Art. 5 Abs. 1 S. 1 GG | 245 |
| (2) Kunstfreiheit, Art. 5 Abs. 3 GG | 248 |
| (3) Eigentumsfreiheit, Art. 14 Abs. 1 S. 1 GG | 249 |
| 4. Beweislast | 250 |
| 5. Zusammenfassung | 250 |
| Fazit | 253 |
| A. Zusammenfassung der Kernthesen | 254 |
| B. Konsequenzen de lege ferenda? | 259 |