



Maximilian Ohrloff

Der Rechtsschutz bei überlangen Gerichtsverfahren

Inhaltsverzeichnis

| | |
|-----------------------------|----|
| Abkürzungsverzeichnis | XV |
|-----------------------------|----|

Kapitel 1

| | |
|----------------------------------|---|
| Einführung | 1 |
| A. Anlass der Untersuchung | 2 |
| B. Gang der Untersuchung | 5 |

Kapitel 2

| | |
|--|----|
| Die Dauer gerichtlicher Verfahren in Deutschland und ihre Folgen | 7 |
| A. Verfahrensdauer vor Zivilgerichten | 7 |
| B. Verfahrensdauer vor Verwaltungsgerichten | 8 |
| C. Verfahrensdauer vor Finanz- und Sozialgerichten | 9 |
| D. Verfahrensdauer vor dem Bundesverfassungsgericht | 10 |
| E. Zwischenergebnis | 11 |

Kapitel 3

| | |
|--|----|
| Der Anspruch auf angemessene Verfahrensdauer | 15 |
| A. Ansprüche aus einfachgesetzlichen nationalen Regelungen | 15 |
| B. Ansprüche aus der Europäischen Menschenrechtskonvention | 17 |
| I. Anwendungsbereich des Art. 6 Abs. 1 S. 1 EMRK | 17 |
| 1. Sachlicher Anwendungsbereich | 17 |
| a) Wortlaut | 17 |
| b) EGMR Rechtsprechung | 18 |

| | |
|--|----|
| 2. Persönlicher Anwendungsbereich | 20 |
| II. Anwendungsbereich des Art. 13 EMRK | 20 |
| III. Angemessenheit der Verfahrensdauer nach der Rechtsprechung des EGMR..... | 21 |
| 1. Komplexität der Sache | 22 |
| 2. Verhalten des Beschwerdeführers | 22 |
| 3. Verhalten der Behörden und Gerichte..... | 22 |
| 4. Bedeutung der Sache für den Beschwerdeführer und Eilbedürftigkeit..... | 22 |
| 5. Gesamtwürdigung der verschiedenen Umstände | 23 |
| C. Ansprüche aus dem Grundgesetz | 23 |
| I. Anwendungsbereich des Art. 19 Abs. 4 S. 1 GG | 23 |
| II. Anwendungsbereich des Art. 2 Abs. 1 GG i. V. m. Art. 20 Abs. 3 GG | 25 |
| III. Anwendungsbereich des Art. 103 Abs. 1 GG..... | 26 |
| IV. Anwendungsbereich des Art. 101 Abs. 1 S. 2 GG..... | 26 |
| V. Angemessenheit der Verfahrensdauer nach der Rechtsprechung des BVerfG | 26 |
| VI. Zwischenergebnis zu C. | 28 |
| D. Ansprüche aus dem Recht der Europäischen Union..... | 28 |
| I. Charta der Grundrechte der Europäischen Union..... | 29 |
| 1. Anwendungsbereich des Art. 47 Abs. 1 GRCh..... | 29 |
| 2. Anwendungsbereich des Art. 47 Abs. 2 S. 1 GRCh..... | 30 |
| II. Angemessenheit der Verfahrensdauer nach der Rechtsprechung des EuGH..... | 30 |

Kapitel 4

| | |
|---|----|
| Der Rechtsschutz vor Inkrafttreten des ÜVerfG am 2. Dezember 2011 | 31 |
| A. Primärer Rechtsschutz | 31 |
| I. Primärer Rechtsschutz auf <i>nationaler Ebene</i> | 31 |
| 1. Vorläufiger Rechtsschutz | 32 |
| 2. Dienstaufsichtsbeschwerde..... | 32 |
| 3. Verfassungsbeschwerde beim BVerfG..... | 33 |
| a) Subsidiarität einer Verfassungsbeschwerde | 34 |
| b) Erfolgsaussichten einer Verfassungsbeschwerde | 35 |
| c) Unmittelbare Folgen einer erfolgreichen Verfassungsbeschwerde | 35 |
| d) Verfahrensdauer vor dem BVerfG | 36 |
| e) Zwischenergebnis zu 3. | 36 |
| 4. Verfassungsbeschwerde beim Landesverfassungsgericht | 37 |

| | |
|---|----|
| 5. Untätigkeitsbeschwerde..... | 38 |
| a) Bestehen einer Untätigkeitsbeschwerde | 38 |
| b) Rechtsschutz einer Untätigkeitsbeschwerde..... | 40 |
| c) Zwischenergebnis zu 5..... | 40 |
| II. Primärer Rechtsschutz auf <i>europäischer Ebene</i> | 41 |
| 1. Individualbeschwerde beim EGMR, Art. 34 Abs. 1 EMRK..... | 41 |
| 2. Zwischenergebnis zu II..... | 41 |
| B. Sekundärer Rechtsschutz | 42 |
| I. Sekundärer Rechtsschutz auf <i>nationaler Ebene</i> | 42 |
| 1. Der nationale Amtshaftungsanspruch bei überlanger Verfahrensdauer | 42 |
| a) Voraussetzungen..... | 43 |
| aa) Ausübung eines öffentlichen Amtes | 43 |
| bb) Verletzung einer Amtspflicht | 44 |
| (1) Amtspflicht des Richters | 44 |
| (2) Amtspflicht des Dienstherrn..... | 44 |
| cc) Drittbezogenheit der Amtspflicht..... | 45 |
| (1) Drittbezogene Amtspflicht des Richters..... | 45 |
| (2) Drittbezogene Amtspflicht des Dienstherrn | 46 |
| dd) Verschulden | 49 |
| (1) Vorsätzlich..... | 49 |
| (2) Fahrlässig..... | 49 |
| (3) Richterprivileg gem. § 839 Abs. 2 BGB | 49 |
| ee) Schaden | 50 |
| b) Rechtsfolgen | 51 |
| c) Zwischenergebnis zu 1..... | 51 |
| 2. Enteignungsgleicher Eingriff und Aufopferung | 52 |
| II. Sekundärer Rechtsschutz auf <i>europäischer Ebene</i> | 53 |
| 1. Schadensersatzklage gem. Art. 268 i. V. m. 340 Abs. 2 AEUV | 53 |
| 2. Völkerrechtliche Entschädigung gem. Art. 41 EMRK i. V. m. Art. 34 Satz 1 EMRK..... | 54 |

Kapitel 5

Die europäischen Anforderungen an den Rechtsschutz bei überlangen Gerichtsverfahren ... 57

| | |
|-------------------------------------|----|
| A. EGMR – Kudla/Polen..... | 57 |
| B. EGMR – Sürmeli/Deutschland | 57 |
| C. EGMR – Rumpf/Deutschland | 58 |

| | |
|--|----|
| D. Reformversuche in Deutschland..... | 61 |
| I. Gesetzentwurf der Bundesregierung aus dem Jahre 2005..... | 62 |
| II. Der hessische Entwurf einer Untätigkeitsbeschwerde | 62 |
| III. Ursachen für das Scheitern dieser Entwürfe..... | 62 |
| 1. Ansichten der Richterschaft | 63 |
| 2. Ansichten der Literatur..... | 64 |
| 3. Zwischenergebnis zu III. | 64 |

Kapitel 6

| | |
|---|----|
| Der Rechtsschutz nach Inkrafttreten des ÜVerfdG am 2. Dezember 2011 | 67 |
| A. Ziel des ÜVerfdG..... | 67 |
| B. Anwendungsbereich des ÜVerfdG | 69 |
| I. Rechtsschutz vor Instanzgerichten | 71 |
| 1. Primärer Rechtsschutz..... | 71 |
| a) Voraussetzungen der Verzögerungsrüge | 71 |
| b) Rechtsfolgen der Verzögerungsrüge | 73 |
| 2. Sekundärer Rechtsschutz..... | 73 |
| a) Voraussetzungen für den Entschädigungsanspruch..... | 74 |
| aa) Erhebung der Verzögerungsrüge | 74 |
| bb) Erhebung einer Entschädigungsklage..... | 74 |
| (1) Zuständigkeit | 74 |
| (2) Klagefrist | 75 |
| (3) Rechtsschutzbedürfnis..... | 75 |
| (4) Beweislastverteilung | 76 |
| cc) Unangemessene Verfahrensdauer | 76 |
| (1) Schwierigkeit des Verfahrens..... | 77 |
| (2) Bedeutung der Streitigkeit..... | 78 |
| (3) Verhalten der Beteiligten..... | 78 |
| (4) Verfahrensverzögerung | 78 |
| (5) Prüfung der Angemessenheit im konkreten Fall | 79 |
| (6) Sonderfall: Absolute Höchstdauer..... | 79 |
| dd) Kausaler Nachteil | 80 |
| b) Rechtsfolgen des Entschädigungs- bzw. Wiedergutmachungsanspruchs | 80 |
| aa) Entschädigung kausaler materieller Nachteile | 80 |
| bb) Entschädigung kausaler immaterieller Nachteile | 81 |
| cc) Wiedergutmachung auf andere Weise..... | 82 |

| | |
|---|-----|
| dd) Prozesskosten | 82 |
| c) Haftungsgegner..... | 83 |
| II. Rechtsschutz vor dem Bundesverfassungsgericht | 83 |
| 1. Primärer Rechtsschutz..... | 83 |
| a) Voraussetzungen der Verzögerungsrüge | 83 |
| b) Rechtsfolgen der Verzögerungsrüge | 84 |
| 2. Sekundärer Rechtsschutz..... | 84 |
| a) Voraussetzungen der Verzögerungsbeschwerde | 84 |
| aa) Erhebung der Verzögerungsrüge | 84 |
| bb) Erhebung der Verzögerungsbeschwerde | 84 |
| (1) Zuständigkeit..... | 85 |
| (2) Beschwerdefrist | 85 |
| (3) Beweislastverteilung | 85 |
| cc) Unangemessene Verfahrensdauer | 85 |
| dd) Schaden..... | 86 |
| b) Rechtsfolgen der Verzögerungsbeschwerde..... | 87 |
| c) Haftungsgegner..... | 87 |
| III. Aktiv- und Passivlegitimation | 87 |
| IV. Übergangsregelung | 87 |
| C. Kritik- und Schwachpunkte des ÜVerfDG | 88 |
| I. Bestimmung der „unangemessenen Verfahrensdauer“ | 88 |
| 1. Unangemessene Verfahrensdauer vor Instanzgerichten..... | 88 |
| 2. Unangemessene Verfahrensdauer vor dem Bundesverfassungsgericht | 90 |
| 3. Zwischenergebnis zu I. | 91 |
| II. Ausgestaltung der Verzögerungsrüge | 91 |
| 1. Primärer Rechtsschutz der Verzögerungsrüge | 91 |
| 2. Keine Begründungspflicht auf Seiten des Richters | 94 |
| 3. Begriff der Verzögerungsrüge..... | 94 |
| 4. Anwendung der Verzögerungsrüge | 95 |
| a) Keine Begründung der Verzögerungsrüge | 95 |
| b) Mitteilungsobliegenheit..... | 96 |
| c) Zeitpunkt der Erhebung | 96 |
| d) Erhebung einer zweiten Verzögerungsrüge..... | 99 |
| 5. Missbrauchgefahr durch Verzögerungsrüge..... | 99 |
| III. Ausgestaltung der Entschädigungsklage | 100 |
| 1. Entschädigungsklage schon vor Abschluss des Ausgangsverfahren..... | 100 |
| 2. Klageerhebung schon vor Ablauf der Sechsmonatsfrist i. S. d. § 198 Abs. 5 GVG..... | 101 |
| 3. Entschädigungsprozess vor Ausgangsgerichten | 102 |

| | |
|--|-----|
| 4. Rechtsfolgen der Entschädigungsklage..... | 103 |
| a) Ausgleich materieller Schäden | 103 |
| b) Ausgleich immaterieller Schäden..... | 104 |
| c) Minderung oder Erhöhung der Entschädigungspauschale..... | 105 |
| d) Wiedergutmachung auf andere Weise..... | 106 |
| 5. Unangemessene Verfahrensdauer trotz Beschleunigung des Verfahrens nach Verzögerungsrüge..... | 108 |
| IV. Entschädigungsregelung kein wirksames Mittel gegen strukturelle Mängel..... | 108 |
| D. Verbesserungsvorschläge | 110 |
| I. Ausgestaltung der Verzögerungsrüge..... | 110 |
| 1. Begründungspflicht des Richters..... | 110 |
| 2. Begründungspflicht des Betroffenen..... | 111 |
| 3. Zeitpunkt der Erhebung..... | 111 |
| 4. Ausnahmsweise Entbehrlichkeit der Verzögerungsrüge..... | 112 |
| II. Rechtsfolgen der Entschädigungsklage..... | 113 |
| III. Zwischenergebnis zu D. - § 198 GVG de lege ferenda | 114 |
| E. Bedeutung des ÜVerfdG für die bisherigen Rechtsbehelfe | 117 |
| I. Bedeutung für die Untätigkeitsbeschwerde..... | 117 |
| II. Bedeutung für den Amtshaftungsanspruch | 119 |
| III. Bedeutung für die Verfassungsbeschwerde..... | 121 |
| 1. Bedeutung für den Subsidiaritätsgrundsatz | 121 |
| a) Untätigkeitsbeschwerde..... | 121 |
| b) Verzögerungsrüge..... | 121 |
| c) Abwarten des Entschädigungsverfahrens..... | 122 |
| 2. Zwischenergebnis zu III. | 123 |
| F. Zusammenfassung | 123 |

Kapitel 7

| | |
|--|-----|
| Vereinbarkeit der einfachgesetzlichen deutschen Rechtslage mit GG und EMRK | 125 |
| A. Vereinbarkeit der einfachgesetzlichen deutschen Rechtslage mit dem GG | 125 |
| I. Vereinbarkeit mit Art. 97 Abs. 1 GG | 125 |
| II. Vereinbarkeit mit Art. 19 Abs. 4 S. 1 GG..... | 128 |
| III. Vereinbarkeit mit Art. 2 Abs. 1 i. V. m. Art. 20 Abs. 3 GG..... | 130 |
| IV. Zwischenergebnis zu A. | 130 |

| | |
|---|-----|
| B. Vereinbarkeit der deutschen Rechtslage mit der EMRK..... | 131 |
| I. Vereinbarkeit mit Art. 6 Abs. 1 EMRK..... | 131 |
| II. Vereinbarkeit mit Art. 13 EMRK..... | 131 |
| 1. Anforderungen an eine wirksame Beschwerde | 131 |
| a)EGMR – Taron/Deutschland | 135 |
| b) Rechtslage in Frankreich | 136 |
| c) Rechtslage in Spanien..... | 139 |
| d) Rechtslage in Italien..... | 140 |
| 2. Zwischenergebnis zu II..... | 142 |

Kapitel 8

| | |
|----------------------------|-----|
| Ergebnis und Resümee | 145 |
|----------------------------|-----|

Anhang:

Gesetz über den Rechtsschutz bei überlangen Gerichtsverfahren und strafrechtlichen Ermittlungsverfahren

| | |
|--|-----|
| <i>vom 24. November 2011 – Artikel 1 – 2 –</i> | 147 |
|--|-----|

| | |
|----------------------------|-----|
| Literaturverzeichnis | 153 |
|----------------------------|-----|