

Katharina Frank

# Eheverträge als effektives Gestaltungsinstrument

Die Grenzen der Privatautonomie im englischen und deutschen Sachrecht sowie im europäischen Zivilverfahrens- und Kollisionsrecht

## Studien zum deutschen und internationalen Familien- und Erbrecht

Herausgegeben von Martin Lipp, Christoph Benicke,  
Marina Wellenhofer und Bettina Heiderhoff

Band 21

# Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis.....XV

Abkürzungsverzeichnis .....XVII

Einleitung..... 1

A.	Das Problem in tatsächlicher und rechtlicher Hinsicht .....	1
I.	Einführung – Erwartungshaltung und Interessenlage .....	1
II.	Nationale Dimension – Materielles Sachrecht.....	4
1.	Privatautonomie und Schutzmechanismen.....	4
2.	Divergenz und Konvergenz im englischen und deutschen Recht....	6
III.	Internationale Dimension – Internationale Zuständigkeit und Kollisionsrecht .....	8
1.	Forum Shopping und internationale Zuständigkeit (Lokalproblem).....	9
2.	Rechtsanwendungsunsicherheit und Kollisionsrecht (Globalproblem).....	14
B.	Zielsetzung und Gang der Untersuchung .....	17
C.	Zur Verwendung deutscher und fremdsprachlicher Fachterminologie.....	21

1. Teil: Marital Agreements in der englischen Rechtsordnung.....23

A.	Einführung .....	23
I.	Richterliche Entscheidungsgewalt im Scheidungsfolgenrecht .....	23
II.	Privatautonomie im Scheidungsfolgenrecht .....	26
B.	Grundlagen – Richterliches Ermessen im Scheidungsfolgenrecht unter dem Eindruck des Gesetzes und der Rechtsprechung.....	29
I.	Gesetzliche Vorgaben.....	30
1.	Verteilungsbefugnisse des Richters.....	30
a)	Maßnahmenkatalog.....	32
b)	Zeitpunkt der Anordnung.....	35

2.	Faktoren nach s. 25 MCA 1973 .....	36
a)	Wohlergehen des Kindes (s. 25 (1) MCA 1973).....	38
b)	Sonstige Faktoren (s. 25 (2) MCA 1973).....	39
aa)	Income, Earning Capacity, Property and Other Financial Resources (lit. a)).....	40
bb)	Financial Needs, Obligations and Responsibilities (lit. b)) .....	40
cc)	Standard of Living enjoyed by the Family (lit. c)).....	41
dd)	Age of each Party and Duration of Marriage (lit. d)) .....	42
ee)	Physical or Mental Disability (lit. e)) .....	43
ff)	Contributions (lit. f)) .....	43
gg)	Conduct (lit. g)) .....	44
hh)	Benefits (lit. h)) .....	46
c)	Marital Agreement als einer der Faktoren der s. 25 MCA 1973 .....	46
3.	Clean Break-Prinzip (s. 25A MCA 1973) .....	47
II.	Konkretisierung durch die Rechtsprechung .....	48
1.	Notwendigkeit der Interpretation des Gesetzes.....	48
2.	Fairness als oberste Maxime ( <i>White v White</i> ) .....	50
a)	Instanzieller Werdegang.....	50
b)	Kernpunkte der Entscheidung des House of Lords.....	52
3.	Determinierung eines fairen Ergebnisses ( <i>Miller v Miller; McFarlane v McFarlane</i> ).....	55
a)	Rahmenbedingungen für eine faire Entscheidung .....	55
b)	Instanzieller Werdegang.....	56
c)	Kernpunkte der Entscheidung des House of Lords.....	57
aa)	Drei Elemente der Fairness (Needs, Compensation und Sharing) .....	57
bb)	Behandlung von ehelichem und nicht-ehelichem Vermögen .....	59
4.	Verhältnis der Elemente zueinander ( <i>Charman v Charman</i> ) .....	61
5.	Verhältnis von Gesetz und Rechtsprechung.....	63
III.	Zusammenfassung der Grundlagen.....	64
C.	Private Ordering – Marital Agreements auf dem Weg zur Vertragsfreiheit? .....	66
I.	Einführung – Die Manifestierung richterlichen Paternalismus durch das <i>Hyman</i> -Prinzip .....	66
II.	Consent Orders.....	69
III.	Separation Agreements.....	71
1.	Rechtsnatur und Rechtswirkung.....	71

2.	Richterliche Würdigung.....	73
IV.	Pre- und Post-Nuptial Agreements (Nuptial Agreements).....	74
1.	Keine rechtsgeschäftliche Verfügbarkeit über die Ehe als Institution im Spiegel der Tradition (Public Policy) .....	74
2.	Lösung der gesetzlichen Verankerung der Public Policy durch die Reform 1969/1970.....	76
3.	Neuere Entwicklungen in der Rechtsprechung.....	78
a)	Graduelle Steigerungen bei der Gewichtung und die vorübergehende Entstehung eines Paradoxons.....	79
b)	Partielle Enthebung der Public Policy in der Rechtsprechung durch <i>MacLeod v MacLeod</i> .....	80
V.	Die Rechtsprechung seit <i>Radmacher v Granatino</i> und ihre Folgen für die Rechtswirkung von Nuptial Agreements.....	82
1.	Instanzieller Werdegang.....	83
2.	Anwendungsbezogene Vorfragen.....	86
a)	Anwendungstiefe ( <i>Hyman v Hyman</i> und <i>Radmacher v Granatino</i> ) .....	86
b)	Anwendungsbreite ( <i>MacLeod v MacLeod</i> und <i>Radmacher v Granatino</i> ).....	87
3.	Grundlagen der Nuptial Agreements.....	89
a)	Vollständige Enthebung der Public Policy in der Rechtsprechung sowie deren Folgen .....	89
aa)	Keine Anwendung der ss. 34 und 35 des MCA 1973 auf Post-Nuptial Agreements .....	90
bb)	Aufgabe der Differenzierung zwischen Pre- und Post-Nuptial Agreements .....	91
cc)	Keine Anwendung des <i>Edgar</i> -Tests auf (Post-) Nuptial Agreements .....	93
b)	Fortgeltung elementarer Prinzipien.....	93
c)	Rechtsnatur und Rechtswirkung.....	94
4.	Form und Inhalt der Nuptial Agreements (Two-Stage-Test of Fairness).....	98
a)	First Stage – Procedural Fairness .....	99
aa)	Formale Vorgaben und ihre Kritik im Allgemeinen.....	101
bb)	Funktionaler Ansatz.....	102
b)	Sonderstellung – Foreign Element.....	104
aa)	Englisches Kollisionsrecht und dessen Plädoyer für die Anwendung der <i>lex fori</i> .....	104
bb)	Materiell-rechtlicher Inhalt des Foreign Elements .....	105

cc)	Weite und enge Auslegung des Begriffs – Konflikt zwischen dem englischen materiellen Sachrecht und dem englischen Kollisionsrecht.....	107
dd)	Weite und enge Auslegung des Begriffs – Konsequenzen des Konflikts für das internationale Recht.....	109
ee)	Verbleibende Bedeutung des Foreign Elements für internationale Ehepaare .....	110
c)	Second Stage – Substantive Fairness.....	111
aa)	Wohlergehen des Kindes .....	112
bb)	Privatautonomie .....	113
cc)	Nicht-eheliches Vermögen .....	114
dd)	Unvorhergesehene Umstände und Disponibilität der drei Elemente (Needs, Compensation und Sharing) .....	115
d)	Privatautonomie auf Umwegen und richterliche Kompetenz-Kompetenz .....	118
aa)	Widerlegbare Vermutung zugunsten der Anerkennung und Beweislastumkehr .....	118
bb)	Systemwidrige Beweislastverteilung .....	122
cc)	Aufweichung der Vermutungsregel .....	123
dd)	Inkurs – Yardstick of Equality ( <i>White v White</i> ) oder Equal Sharing Principle ( <i>Miller v Miller; McFarlane v McFarlane</i> ) .....	124
e)	Zwischenergebnis und Bewertung.....	128
bb)	Dilemma der Rechtsprechung.....	129
cc)	<i>Radmacher</i> -Test (Nuptial Agreements) und <i>Edgar</i> -Test (Separation Agreements) im Vergleich.....	130
5.	Nachfolgende Entwicklung.....	132
VI.	Reformbewegung der Law Commission – Einführung von Qualifying Nuptial Agreements <i>de lege ferenda</i> .....	132
D.	Zusammenfassende Beurteilung der Marital Agreements .....	139
2. Teil:	Einordnung und Bewertung der Entwicklungen in der englischen Rechtsordnung am Maßstab der deutschen Rechtsordnung.....	145
A.	Einführung.....	145
I.	Vertragsfreiheit und Vertragsgerechtigkeit .....	145
II.	Evaluierungsmethodik.....	147

B.	Privatautonomie als systemimmanentes Prinzip .....	149
I.	Rechtsnatur und Rechtswirkung der Vereinbarung .....	149
II.	Interdependenz von Privatautonomie und Default System .....	151
1.	Grundlegung.....	151
a)	Default System.....	153
aa)	Ermessenbasiertes Scheidungsfolgenpaket im englischen Recht .....	153
bb)	Regelbasiertes Säulensystem im deutschen Recht .....	154
b)	Integration privatautonomer Vereinbarungen in das System .....	155
aa)	Integrationsmechanismus – Primäre und sekundäre Integration .....	155
bb)	Integrationsgründe – Ehebild und Ehetypen .....	156
2.	Deutsche Perspektive.....	159
a)	Begriff des Ehevertrages.....	160
b)	Inhalt des Ehevertrages als Abweichung vom Default System .....	161
aa)	Güterrecht .....	161
bb)	Versorgungsausgleich .....	162
cc)	Nachehelicher Unterhalt.....	163
dd)	Ehewohnung und Haushaltsgegenstände .....	166
c)	Form des Ehevertrages .....	167
III.	Rechtsvergleich und Zwischenergebnis.....	169
1.	Zeitpunkt der Eheschließung .....	169
2.	Zeitpunkt der Ehescheidung .....	170
C.	Richterliches Prüfverfahren als paternalistisches Element zur Gewährleistung eines systemgeprägten Gerechtigkeitsverständnisses .....	174
I.	Entwicklungen in der Rechtsprechung im Zeitraffer – Konservatismus und Liberalismus .....	175
1.	Grundlegung.....	175
2.	Deutsche Perspektive.....	178
a)	Materialisierung des Vertragsrechts .....	178
aa)	Verfassungsrechtliche Wertungen.....	179
bb)	Einfluss des Verfassungsrechts auf zivilrechtliche Verträge.....	182
b)	Vertragsarten und Anwendbarkeit des richterlichen Prüfverfahrens.....	183
3.	Rechtsvergleich und Zwischenergebnis .....	184

II. Annäherung der Rechtsordnungen durch richterliches Prüfverfahren .....	186
1. Grundlegung.....	186
a) Dichotomie der Kontrollverfahren .....	187
aa) Two-Stage-Test of Fairness im englischen Recht .....	187
bb) Zweistufige Inhaltskontrolle im deutschen Recht .....	189
b) Beweislastverteilung und Systemgerechtigkeit.....	190
2. Deutsche Perspektive.....	192
a) Kernbereichslehre .....	192
aa) Disponibilität einzelner Scheidungsfolgen .....	194
bb) Kritik an der Kernbereichslehre – Mindestgehalt an Scheidungsfolgen und Ausgleich ehebedingter Nachteile in der Diskussion .....	198
b) Wirksamkeitskontrolle nach § 138 Abs. 1 BGB .....	202
aa) Maßstäbe der Rechtsprechung .....	202
bb) Kritik an der Wirksamkeitskontrolle und Konsequenz .....	205
c) Ausübungskontrolle nach § 242 BGB.....	206
aa) Maßstäbe der Rechtsprechung .....	206
bb) Dogmatische Anbindung und entwicklungsorientierte Vertragskontrolle nach <i>Sanders</i> .....	208
III. Rechtsvergleich und Ergebnis – Diametrale Grundhaltung und Annäherung durch richterliches Prüfverfahren.....	211
1. Strukturelle Konzeption der Prüfverfahren.....	212
2. Inhaltliche Konzeption der Prüfverfahren .....	214
a) Zeitpunkt des Abschlusses der Vereinbarung .....	215
b) Zeitpunkt der Geltendmachung der Vereinbarung .....	217
3. Bewertung des Falles <i>Radmacher v Granatino</i> aus deutscher materiell-rechtlicher Perspektive .....	219
D. Entscheidungswert – Rechtssicherheit v Einzelfallgerechtigkeit und Privatautonomie v Paternalismus.....	221
I. Grundlegung .....	221
II. Rechtssicherheit und richterliche Rechtsfortbildung .....	222
III. Privatautonomie und pluralistisches Gerechtigkeitsverständnis .....	223
E. Schlussfolgerungen für internationale Ehepaare.....	227
3. Teil: Internationaler Kontext .....	229
A. Einführung – Europäische Zielsetzung und Realitätsferne im Familienrecht.....	229

B.	Rechtszustand <i>de lege lata</i> .....	230
I.	Internationale Zuständigkeit im Scheidungs- und Scheidungsfolgenrecht .....	232
1.	Vereinheitlichtes Verfahrensrecht.....	233
a)	Europäisches Unterhaltsrecht.....	233
aa)	Abgrenzung zu Güterrechtssachen .....	235
bb)	Gerichtsstandsvereinbarung .....	237
cc)	Gesetzliche Gerichtsstände .....	241
b)	Annexzuständigkeit als Schnittstelle zum internationalen Scheidungsrecht.....	242
c)	Keine Vereinheitlichung im Bereich der sonstigen Scheidungsfolgen.....	245
2.	Verbleibender Anwendungsbereich des nationalen Verfahrensrechts.....	248
a)	Internationale Zuständigkeit aus englischer Perspektive....	248
b)	Internationale Zuständigkeit aus deutscher Perspektive ....	251
II.	Kollisionsrecht im Scheidungs- und Scheidungsfolgenrecht.....	252
1.	Vereinheitlichtes Kollisionsrecht.....	253
a)	Europäisches Unterhaltsrecht.....	253
b)	Akzessorische Anknüpfung als Schnittstelle zum internationalen Scheidungsrecht.....	255
c)	Keine Vereinheitlichung im Bereich der sonstigen Scheidungsfolgen.....	256
2.	Verbleibender Anwendungsbereich des nationalen Kollisionsrechts .....	257
3.	Zwischenergebnis und Bewertung des Falles <i>Radmacher</i> <i>v Granatino</i> aus internationaler Perspektive.....	258
III.	Anerkennung und Vollstreckung im Scheidungsfolgenrecht.....	259
C.	Rechtszustand <i>de lege ferenda</i> .....	262
I.	Konturierung des Lösungsspektrums (Implementierungsebenen).....	262
II.	Determinierung des Lösungsspektrums (Implementierungsmethodik und -plattform) .....	265
1.	Vorbedingungen und Grundsatzentscheidungen der Implementierungsmethodik.....	265
a)	Trennung zwischen gesetzlichen und vertraglichen Scheidungsfolgen.....	267
b)	Abhängigkeit von internationaler Zuständigkeit und Kollisionsrecht .....	269
aa)	Verlagerung des Kollisionsrechts in die Zuständigkeit ( <i>lex fori in foro proprio</i> ).....	269

bb)	Kein umgekehrter Gleichlauf zwischen Zuständigkeit und anwendbarem Recht ( <i>forum legis</i> ).....	271
c)	Verwirklichung des Parteiwillens durch Gerichtsstandsvereinbarung und Vermeidung positiver Kompetenzkonflikte .....	272
d)	Zuständigkeitenbündelung der Ehevertragsache zugunsten der Statussache (international <i>und</i> örtlich) .....	274
2.	Europäische Verordnungen als adäquate Implementierungsplattform .....	275
a)	Auswahl der Implementierungsplattform .....	275
b)	Konkreter Implementierungsvorschlag .....	277
aa)	Ausschließliche Zuständigkeit in Ehevertragsachen zugunsten der Statussache (Brüssel I-VO-AE) .....	277
bb)	Gerichtsstandsvereinbarung in Statussachen (Brüssel IIa-VO-AE) .....	280
cc)	Gesetzlicher Gerichtsstand in Statussachen (Brüssel IIa-VO-AE) .....	283
dd)	Anwendung des eigenen materiellen Sachrechts in Ehevertragsachen (Rom I-VO-AE) .....	286
ee)	Hinweise zur Anerkennung und Vollstreckung in Ehevertragsachen.....	286
3.	Weiterer Forschungsbedarf.....	287
III.	<i>Radmacher v Granatino</i> als Anwendungsbeispiel .....	288
D.	Zusammenfassung des internationalen Kontextes.....	289
4.	Teil: Zusammenfassung der Ergebnisse und rechtspolitischer Ausblick.....	293
A.	Nationale Dimension – Materielles Sachrecht.....	294
B.	Internationale Dimension – Internationale Zuständigkeit und Kollisionsrecht .....	300
	Literaturverzeichnis .....	XXI
	Internetquellen .....	XLI