

Thomas Voigtländer

Das Potential der Regel aus *Rylands v. Fletcher*

Gefährdungshaftung im englischen
Common Law of Torts

Berliner Schriften zum internationalen,
ausländischen und deutschen Privatrecht

Herausgegeben von Helmut Grothe

Band 10

Inhalt

Literaturverzeichnis	XV
Entscheidungsverzeichnis	XXIX
A. Gang der Untersuchung	1
I. Gegenstand und Zielsetzung	1
II. Grundlagen	2
1. Vorgaben der englischen Rechtsmethodik	2
a) Regelungssystematik des englischen Deliktsrechts	2
b) Methodische Besonderheiten des <i>Common Law</i>	6
2. Gefährdungshaftung	9
III. Konzeption	12
IV. Forschungsstand	15
B. <i>Justice Blackburns</i> Leitentscheidung: Rechtshistorisches Fundament der <i>Rule</i>	17
I. Hintergrund der <i>Rule</i>	17
1. Sozioökonomischer Kontext	17
2. Sachverhalt	18
3. Rechtlicher Kontext	20
II. <i>Justice Blackburns</i> Haftungsvoraussetzungen	22
1. Gefahrenquelle: „anything likely to do mischief“	23
a) Beschaffenheit	23
b) Gefährlichkeit	24
c) Zusammenfassung	28
2. Akkumulation: „brings“ – „collects“ – „keeps“	28
a) Künstliche Akkumulation	28
b) Aktive Verursachung	29
c) <i>Independent Contractors</i>	29
d) Grundstücksbezug des Schädigers	31

e)	Zusammenfassung	32
3.	Entweichen – „escape“	32
a)	Grundstücksbezug	32
b)	Verlauf.....	33
c)	Dauerhaftigkeit	34
d)	Zusammenfassung	34
4.	Haftungsregime ohne Verschulden – „at his peril“	35
5.	Ausschlussgründe: „He can excuse himself...“	36
a)	Höhere Gewalt – „act of God“	37
b)	Eigenverantwortlichkeit – „the plaintiff’s default“	37
c)	Geteilter Nutzen – „for his own purposes“	38
d)	Zusammenfassung	39
6.	Schaden – „natural consequence“	39
a)	Ersatzfähiger Schadenstypus.....	40
aa)	Sachschäden	40
bb)	Vermögensschäden	41
cc)	Personenschäden.....	41
b)	Zurechenbarkeit	43
c)	Zusammenfassung	48
III.	Die <i>Rule</i> im <i>House of Lords</i>	48
1.	Lord Cairns’ „non-natural use of land“	49
2.	Verhältnis zu <i>Justice Blackburns</i> Urteil.....	50
IV.	Resümee: <i>Justice Blackburns</i> „true rule of law“	52
C.	Die <i>Rule</i> im Wandel: Spielräume des Präjudiziensystems	53
I.	Gefahrenquellen	53
1.	Anwendungsfälle.....	53
2.	Abstrahierung: Charakteristika der „Gefahrenquelle“	61
a)	Beschaffenheit	61
b)	Anknüpfungspunkt des Gefahrenpotentials.....	62
c)	Verhältnis zur Schadensquelle	64

d)	Prüfungsmaßstab der „Gefährlichkeit“	65
3.	Resümee.....	66
II.	Akkumulationsvorgang.....	67
1.	Handlungsmodalitäten.....	67
2.	Ausschluss von „things naturally there“	68
3.	Grundstücksbezug des Schädigers	69
4.	Resümee.....	70
III.	Entweichen der Gefahrenquelle	71
1.	Verlassen des Akkumulationsorts	71
2.	Verlauf	72
3.	Grundstücksbezug	75
4.	<i>Read v. Lyons</i>	76
a)	„place“	77
b)	„control“	78
5.	Resümee.....	80
IV.	Haftungsbegrenzende <i>Defences</i>	81
1.	Verantwortlichkeit des Geschädigten.....	81
2.	Einverständnis des Geschädigten.....	83
3.	<i>Act of God</i>	85
a)	Prüfungsmaßstab.....	86
b)	Verschuldenselemente.....	88
4.	<i>Acts of Strangers</i>	90
a)	<i>Rickards v. Lothian</i>	90
b)	Prüfungsmaßstab des Drittverschuldens	92
c)	Strenge des Haftungsregimes	93
d)	Resümee.....	96
5.	<i>Statutory Authority</i>	96
6.	<i>Necessity</i>	99
7.	Resümee.....	100
V.	Schaden	100

1.	Ersatzfähigkeit	100
a)	Personenschäden.....	101
b)	Vermögensschäden	103
c)	Resümee.....	105
2.	Zurechenbarkeit	106
3.	Resümee.....	108
VI.	<i>Non-Natural Use</i>	108
1.	Systematisierung der Anwendungsgebiete	109
a)	Haftungsbegründender <i>Non-Natural Use</i>	109
b)	Haftungsbegrenzender <i>Natural Use</i>	111
c)	Grenzfälle.....	114
d)	Resümee.....	117
2.	Abstrahierung der Zuordnungskriterien	118
a)	Künstlichkeitsfilter.....	118
b)	Gewöhnlichkeitsfilter	119
aa)	Ursprung	120
bb)	Loslösung von Lord Cairns.....	121
cc)	Konsolidierung: <i>Rickards v. Lothian</i>	122
dd)	Ausdehnung: <i>Read v. Lyons</i>	124
c)	Gefährlichkeitsfilter	126
3.	Resümee.....	127
VII.	Resümee: Die <i>Rule</i> in der Nachfolgejudikatur	129
D.	Das Verhältnis der <i>Rule</i> zum <i>Statutory Law</i>	133
I.	Feuer: <i>Fires Prevention (Metropolis) Act 1774</i>	133
II.	Eisenbahnen: <i>Railway Fires Act 1905</i>	134
III.	Atomanlagen: <i>Nuclear Installations Act 1965</i>	134
IV.	Erdgas: <i>Gas Act 1965</i>	136
V.	Gefahrenquellen: <i>Law Commission zu Civil Liability for Dangerous Things and Activities (1970)</i>	137
VI.	Tiere: <i>Animals Act 1971</i>	138

VII. Wasserreservoirs: <i>Reservoirs Act 1975</i>	142
VIII. Personenschäden: <i>Royal Commission zu Civil Liability and Compensation for Personal Injury (1978)</i>	143
IX. Flugzeuge: <i>Civil Aviation Act 1982</i>	146
X. Grundstücksinhaber: <i>Occupiers' Liability Acts 1984, 1957</i>	148
XI. Produkthaftung: <i>Consumer Protection Act 1987</i>	152
XII. Abfalldeponien: <i>Environmental Protection Act 1990</i>	154
XIII. Wasserleitungen: <i>Water Industry Act 1991</i> und <i>Water Resources Act 1991</i>	155
XIV. Tankschiffhavarien: <i>Merchant Shipping Act 1995</i>	156
XV. Menschenrechte: <i>Human Rights Act 1998</i>	159
XVI. Umwelthaftung: Richtlinie 2004/35/EG.....	160
XVII. Resümee.....	161
E. Die Stellung der Rule im Common Law	165
I. <i>Trespass</i>	165
1. Voraussetzungen und Grenzen der Haftung.....	165
2. Verhältnis der Rule zu <i>Trespass</i>	167
II. <i>Vicarious Liability</i>	169
1. Voraussetzungen und Grenzen der Haftung.....	169
2. Verhältnis der Rule zu <i>Vicarious Liability</i>	170
III. <i>Breach of Statutory Duty</i>	170
1. Voraussetzungen und Grenzen der Haftung.....	170
2. Verhältnis der Rule zu <i>Breach of Statutory Duty</i>	173
IV. <i>Negligence</i>	174
1. Voraussetzungen und Grenzen der Haftung.....	175
2. Verhältnis der Rule zu <i>Negligence</i>	179
V. <i>Nuisance</i>	184
1. Voraussetzungen und Grenzen.....	185

a)	Beeinträchtigung.....	185
b)	Grundstücksbezug	188
c)	Begrenzungen der Haftung.....	191
d)	Rechtsfolge.....	192
2.	Verhältnis zu <i>Rylands v. Fletcher</i>	195
a)	Unterschiede.....	197
aa)	Grundstücksbezug	198
bb)	Gefahrenquelle.....	198
cc)	<i>Escape</i>	199
dd)	Verschulden	200
ee)	Physische Beeinträchtigung	203
ff)	Personenschäden.....	203
gg)	<i>Reasonableness und Natural Use</i>	204
hh)	<i>Defences</i>	207
b)	Die <i>Offshoot Theory</i>	207
c)	Ein Gegenmodell: Abgrenzung anhand der Rechtsfolge	212
3.	Resümee.....	218
VI.	Resümee: Konkurrenzansprüche des <i>Common Law</i>	218
F.	Neue Wege: Modelle zur Zukunft der <i>Rule</i>	221
I.	Der Wegweiser aus <i>Cambridge Water: Offshoot Theory</i> und <i>Foreseeability Test</i>	221
1.	Lord Goff of Chieveleys Vorhersehbarkeitskonzept.....	222
a)	Reichweite des <i>Foreseeability Test</i> : Strenge des Haftungsregimes.....	222
aa)	Wortlaut Lord Goff of Chieveleys	224
bb)	Auslegung	225
cc)	Anwendung	228
b)	Herleitung	231
aa)	Systematik: <i>Offshoot Theory</i>	231
(1)	Lord Goff of Chieveley.....	232
(2)	Bewertung.....	233

bb)	Wortlaut: <i>Justice Blackburn</i>	234
(1)	Lord Goff of Chieveley.....	235
(2)	Bewertung.....	235
cc)	Präjudizienlage	238
(1)	Lord Goff of Chieveley.....	238
(2)	Bewertung.....	240
2.	Schwächung des <i>Non-Natural Use</i>	245
a)	Lord Goff of Chieveley.....	245
b)	Bewertung.....	247
3.	Resümee.....	248
II.	Die australische Konsequenz: Abschaffung und Absorption durch <i>Negligence</i>	250
1.	Das <i>Negligence</i> -Modell des <i>High Court</i>	251
a)	Kritik an <i>Rylands v. Fletcher</i>	252
b)	Verhältnis zu <i>Negligence</i>	253
c)	<i>Negligence</i> und die „unübertragbare Sorgfaltspflicht“	255
2.	Bewertung.....	257
3.	Resümee.....	263
III.	Der Gegenentwurf aus den USA: Ausweitung und Abstrahierung	263
1.	Das <i>Restatement</i> -Modell	265
a)	<i>Abnormally Dangerous Activities</i>	267
b)	Das <i>Risk Principle</i>	270
2.	Vergleich mit <i>Rylands v. Fletcher</i>	272
a)	Gefahrenquelle.....	274
b)	Schadenszurechnung.....	276
aa)	<i>Direct Consequence Test</i>	276
bb)	<i>Foreseeability Test</i>	277
(1)	Erkennbare Risikotechnologien.....	278
(2)	Neuartige Risikotechnologien.....	279
3.	Bewertung.....	282

IV.	Der englische Mittelweg: Die <i>Transco</i> -Entscheidung des <i>House of Lords</i>	286
1.	Fortbestand der <i>Rule</i> : Absage an das australische Modell	286
2.	Inhalt der <i>Rule</i> : Die <i>Offshoot Theory</i> als Zukunftsweg.....	289
a)	<i>Danger Test</i>	290
b)	<i>Non-Natural Use</i>	291
c)	Akkumulation der Gefahrenquelle.....	297
d)	Entweichen der Gefahrenquelle.....	298
e)	Schaden: Ersatzfähigkeit und Zurechnung	300
f)	<i>Defences</i>	301
g)	Verschulden	304
3.	Bewertung.....	307
G.	Eine Alternative: Die „gedehnte“ <i>Rule</i>	313
I.	Fundament: „Aushebeln“ der <i>Offshoot</i> -Grundstücksbeschränkung	314
II.	Gefahrenquelle: <i>Danger Test</i>	316
1.	Begriff.....	317
2.	Konkrete Anwendungsgebiete	320
III.	Verantwortungsbereich des Schädigers: Schaffung der Gefahrenquelle	324
IV.	Entfaltung des Gefahrenpotentials: <i>Escape</i>	327
V.	Schaden	330
1.	Schadenstypus.....	330
2.	Zurechnung nach dem <i>Risk Principle</i>	331
a)	Vorteile.....	333
b)	Realisierung	335
aa)	<i>Justice Blackburn</i>	336
bb)	Präjudizienentwicklung.....	337
cc)	Rechtssystematik.....	340
c)	Ergebnis.....	341

VI.	Haftungsbeschränkungen.....	342
1.	<i>Acts of God or Strangers</i>	342
2.	Mitwirkung des Geschädigten.....	344
3.	<i>Statutory Authority</i>	345
4.	Einverständnis.....	347
5.	Auflösung des Komplexes <i>Non-Natural Use</i>	348