<u>Die Reichweite des Erbstatuts in Abgrenzung zum Sachenrechtsstatut</u> <u>anhand der Europäischen Erbrechtsverordnung 650/2012</u>

Bearbeitet von Teresa Lechner

1. Auflage 2017. Buch. 344 S. Softcover ISBN 978 3 8487 4173 1 Format (B x L): 15,4 x 22,6 cm Gewicht: 509 g

Recht > Zivilrecht > Internationales Privatrecht

schnell und portofrei erhältlich bei



Die Online-Fachbuchhandlung beck-shop.de ist spezialisiert auf Fachbücher, insbesondere Recht, Steuern und Wirtschaft. Im Sortiment finden Sie alle Medien (Bücher, Zeitschriften, CDs, eBooks, etc.) aller Verlage. Ergänzt wird das Programm durch Services wie Neuerscheinungsdienst oder Zusammenstellungen von Büchern zu Sonderpreisen. Der Shop führt mehr als 8 Millionen Produkte.

Teresa Lechner

Die Reichweite des Erbstatuts in Abgrenzung zum Sachenrechtsstatut anhand der Europäischen Erbrechtsverordnung 650/2012



Nomos



Teresa Lechner
Die Reichweite des Erbstatuts in Abgrenzung zum
Sachenrechtsstatut anhand der Europäischen Erbrechtsverordnung 650/2012
Nomos

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.d-nb.de abrufbar.

Zugl.: Passau, Univ., Diss., 2017 ISBN 978-3-8487-4173-1 (Print) ISBN 978-3-8452-8482-8 (ePDF)

1. Auflage 2017

© Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2017. Gedruckt in Deutschland. Alle Rechte, auch die des Nachdrucks von Auszügen, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

Inhaltsübersicht

Ab	Abkürzungsverzeichnis	
Tei	11: Einführung	23
A.	Vermächtnisse als Vindikationslegate	26
В.	Anerkennung dinglich wirkender Teilungsanordnungen	27
C.	Berücksichtigung eines dinglichen Nießbrauchs	27
D.	Besondere Erwerbsverfahren	28
E.	Zusammenfassende Darstellung des Untersuchungsgegenstandes	29
Tei	12: Qualifikation - Abgrenzung des Erbstatuts vom Sachen- rechtsstatut im Rahmen der EuErbVO	31
A.	Grundlagen der Qualifikation	31
В.	Bestimmung der Reichweite des Erbstatuts unter Anwendung rechtsvergleichender Ansätze	35
C.	Auslegung anhand der klassischen Kriterien	62
D.	Fazit zu Teil 2	178
Tei	13: "Auswege" aus dem Erbstatut	182
A.	Art. 30 EuErbVO	182
B.	Berücksichtigung von Eingriffsnormen im Übrigen	188
C.	Art. 31 EuErbVO	191
D.	Ordre public, Art. 35 EuErbVO	252
E.	Fazit zu Teil 3	289

Inhaltsübersicht

Teil 4: Konsequenzen für die Praxis	292
A. Allgemeines zum Europäischen Nachlasszeugnis	292
B. Das Europäische Nachlasszeugnis als Basis für Registereintragungen	296
C. Fazit zu Teil 4	303
Teil 5: Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse	305
A. Die Qualifikationsfrage	305
B. "Auswege" aus dem Erbstatut	306
C. Das Europäische Nachlasszeugnis	308
D. Ausblick	308
Literaturverzeichnis	311
Ausländische Gesetze	337
Anhang	339
Sachregister	343

Abkürzungsverzeichnis	19
Teil 1: Einführung	23
A. Vermächtnisse als Vindikationslegate	26
B. Anerkennung dinglich wirkender Teilungsanordnungen	27
C. Berücksichtigung eines dinglichen Nießbrauchs	27
D. Besondere Erwerbsverfahren	28
E. Zusammenfassende Darstellung des Untersuchungsgegenstandes	29
Teil 2: Qualifikation - Abgrenzung des Erbstatuts vom Sachen-	
rechtsstatut im Rahmen der EuErbVO	31
A. Grundlagen der Qualifikation	31
I. Das Wesen der Qualifikation	31
II. Qualifikation bei vereinheitlichtem Kollisionsrecht	32
B. Bestimmung der Reichweite des Erbstatuts unter Anwendung	
rechtsvergleichender Ansätze	35
I. Abgrenzung des Erbstatuts vom Sachenrechtsstatut in den	
Mitgliedstaaten vor Schaffung der Verordnung	35
1. Deutschland	35
a) EGBGB	35
(1) Allgemeine Abgrenzung	36
(2) Besonderheiten bei Singularsukzession	37
(3) Einordnung notwendiger Vollzugsakte	41
(4) Besondere Erwerbsarten	41
b) Völkerrechtliche Verträge	42
(1) Deutsch-türkischer Konsularvertrag	43
(2) Deutsch-sowjetischer Konsularvertrag	44
(3) Deutsch-iranisches Niederlassungsabkommen	45
c) Zwischenfazit	46
2. Frankreich	46
3 Spanien	49

	4. Italien	50
	5. Österreich	51
	6. Vereinigtes Königreich	53
	7. Belgien	57
	8. Auswertung	58
	II. Reichweite des Erbstatuts in der Haager Konvention über	
	das auf die Rechtsnachfolge von Todes wegen anwendbare	
	Recht von 1989	60
C.	Auslegung anhand der klassischen Kriterien	62
	I. Einzelrechtsnachfolge	63
	1. Wortlautauslegung	63
	a) Art. 1 Abs. 1 i.V.m. Art. 23 Abs. 1 EuErbVO	64
	b) Art. 23 Abs. 2 lit. e EuErbVO	66
	c) Art. 23 Abs. 2 lit. b und j EuErbVO	70
	d) Art. 1 Abs. 2 EuErbVO	72
	(1) Art. 1 Abs. 2 lit. k EuErbVO	73
	(2) Art. 1 Abs. 2 lit. 1 EuErbVO	74
	e) Fazit	81
	2. Systematische Auslegung	82
	a) Analyse der Ausnahmeregelungen	82
	(1) Gesellschaftsrecht, Art. 1 Abs. 2 lit. h und i	
	EuErbVO	82
	(2) Schenkungen und Verträge zugunsten Dritter	
	auf den Todesfall, Art. 1 Abs. 2 lit. g EuErbVO	91
	(3) Rückschlüsse aus Art. 29 EuErbVO	99
		101
		104
	, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	105
	,	106
	d) Inhalt und Funktion des Europäischen Nachlass-	
	E	106
		109
		109
	,	110
	, 8	113
	, 1	114
	d) Hintergründe der Wahl des gewöhnlichen	
	Aufenthalts als Anknüpfungskriterium	118

		e) Ko	ollisionsrechtliche Interessen	121
		(1)	Das Bündelungsmodell	121
		(2)	Untersuchung der Elementkollisionsnormen des	
			Erb- und Sachenrechtsstatuts	123
		(3)	Qualifikation der Regelungen des Erwerbs von	
			Todes wegen	124
			(a) Frankreich	124
			(b) Italien	125
			(c) Spanien	126
			(d) Auswertung	127
			(e) Art. 23 Abs. 2 lit. g EuErbVO	127
		(4)	Verwirklichung kollisionsrechtlicher Interessen	
			bei hypothetischer Zuordnung zu einem Statut	129
		f) Fa	zit	133
	4.	Entste	ehungsgeschichte	134
		,	J-interne Materialien	134
		(1)	Art. 1 Abs. 2 lit. k und l EuErbVO	135
		(2)	Art. 9 des Verordnungsentwurfs	139
		(3)	Art. 20a des Verordnungsentwurfs	141
		b) EU	J-externe Materialien	142
		(1)	Studien	142
			(a) DNotI-Studie	142
			(b) MPI-Studie	143
			(c) Heidelberger Stellungnahme	145
			(d) Zwischenfazit	148
		(2)	Stellungnahmen zum Grünbuch	148
			(a) Stellungnahmen der Mitgliedstaaten	148
			(b) Stellungnahmen von Interessen-	
			vereinigungen	151
			Stellungnahmen zum Verordnungsvorschlag	153
		c) Fa		154
	5.	Europ	arechtliche Grenzen – Die Reichweite der	
			skompetenz	155
		a) Ko	ompetenznorm des Art. 81 AEUV	155
		b) Su	bsidiaritätsprinzip	157
		Fazit		159
II.			e Vollzugsgeschäfte	161
	1.		aut des Art. 23 und des	
		Art. 1	Abs. 2 lit. 1 EuErbVO	161

2. Funktionale Betrachtung dinglicher Vollzugsgeschäfte	164
III. Sonderfall Einantwortung	166
1. Österreichischer Erblasser mit letztem gewöhnlichen	
Aufenthalt in Deutschland	168
a) Regelanknüpfung	168
b) Anknüpfung bei Rechtswahl zugunsten des	
österreichischen Rechts	169
2. Deutscher Erblasser mit letztem gewöhnlichen	
Aufenthalt in Österreich	172
a) Regelanknüpfung	172
b) Anknüpfung bei Rechtswahl zugunsten des	
deutschen Rechts	174
3. Fazit	175
IV. Die Nachlassabwicklung im Common Law	176
1. Qualifikation des Erwerbs von Todes wegen	176
2. Sonderregelung des Art. 29 EuErbVO	177
D. Fazit zu Teil 2	178
Teil 3: "Auswege" aus dem Erbstatut	182
A. Art. 30 EuErbVO	182
I. Anwendungsbereich des Art. 30 EuErbVO	182
II. Anwendung im konkreten Fall	186
1. Deutschland	186
2. Österreich	188
B. Berücksichtigung von Eingriffsnormen im Übrigen	188
C. Art. 31 EuErbVO	191
I. Anwendbarkeit des Art. 31 EuErbVO	191
II. Anwendung im konkreten Fall	197
1. Grundsätze der Anwendung	197
2. Differenzierung nach den unterschiedlichen Instituten	198
a) Vindikationslegate	198
(1) Allgemeines	198
(2) Eigentum als Recht	200
(3) Ausgestaltung in den verschiedenen Mitglied-	
staaten	201
(a) Frankreich	201
(b) Italien	216

	(c) Spanien	218
	(d) Zwischenfazit	220
	b) Dingliche Teilungsanordnung und dingliche	
	Wirkung der gesetzlichen Erbteilung	221
	(1) Frankreich	222
	(2) Italien	226
	(3) Spanien	227
	(4) Zwischenfazit	229
	c) Dinglicher Nießbrauch	229
	(1) Frankreich	231
	(2) Spanien	233
	(3) Auswertung	234
	(4) Zwischenfazit	238
3.	. Fazit	239
III. W	Veitergehende Berücksichtigung des Einzelstatuts	239
1.	Vereinbarkeit dinglich wirkender Institute mit dem	
	deutschen Sachenrecht	243
	a) Numerus clausus	244
	b) Publizitätsprinzip	245
	c) Verkehrsschutz	250
	d) Bestimmtheitsgrundsatz	251
2.	. Fazit	252
D. Ordre p	ublic, Art. 35 EuErbVO	252
I. G	rundlagen des ordre public	252
1.	Mechanismus des ordre public	252
2.	Europäischer ordre public	255
	nwendung im Rahmen der Erbrechtsverordnung	259
	nwendung auf konkrete Fallgruppen	260
1.	Verstoß gegen wesentliche Grundsätze des deutschen	
	Sachenrechts	260
2.	. Verstoß gegen wesentliche Grundsätze des deutschen	
	Erbrechts	261
	a) Wesentliche Grundsätze des deutschen Erbrechts	261
	(1) Grundsatz der Universalsukzession	261
	(2) Schutz der Nachlassgläubiger	262
	b) Stellenwert der Grundsätze – Interessenwertung des	
	deutschen Erbrechts	264
	(1) Vertrag zugunsten Dritter	264

(2) Schenkung auf den Todesfall	268
(3) Anerbenrecht (Art. 64 EGBGB)	270
(4) Nachfolge in Personengesellschaften	272
(5) § 2110 Abs. 2 BGB	273
(6) Nachfolge in das Mietverhältnis	275
(7) Weitere Aspekte	275
(8) Fazit	276
c) Offensichtlichkeit des Verstoßes	277
(1) Vindikationslegat	278
(2) Dingliche Teilungsanordnung	281
(a) Frankreich	281
(b) Italien	282
(c) Spanien	283
(d) Zwischenfazit	286
(3) Dinglicher Nießbrauch	286
d) Fazit	288
E. Fazit zu Teil 3	289
Teil 4: Konsequenzen für die Praxis	292
A. Allgemeines zum Europäischen Nachlasszeugnis	292
I. Verfahren	293
II. Inhalt	294
B. Das Europäische Nachlasszeugnis als Basis für Register-	
eintragungen	296
I. Europäisches Nachlasszeugnis und Singularsukzessio	
II. Anforderungen an ein Eintragungsdokument	299
C. Fazit zu Teil 4	303
Teil 5: Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse	305
A. Die Qualifikationsfrage	305
B. "Auswege" aus dem Erbstatut	306
C. Das Europäische Nachlasszeugnis	308
D Ausblick	308

	Inhaltsverzeichnis
Literaturverzeichnis	311
Ausländische Gesetze	337
Anhang	339
Sachregister	343