



Iris Michaela Löw

**Gewaltverbot und
Selbstverteidigungsrecht nach
dem 11. September 2001**

Unter besonderer Berücksichtigung
nichtstaatlicher Akteure



Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	21
Einleitung.....	27
1. Problemaufriß	28
2. Ableitung der zentralen Fragestellung.....	29
3. Gang der Untersuchung	29
4. Methodik und Prämissen	30
5. Begrifflichkeiten	35
5.1 Terrorismus.....	35
5.2 Internationaler Terrorismus.....	38
5.3 Staatliche Verbindungen	39
5.4 Aufenthalts- und Opferstaat	39
5.5 Nichtstaatliche Akteure	39
5.6 Präventive Selbstverteidigung.....	39
1. Teil: Gewaltverbot und Selbstverteidigungsrecht vor dem	
11. September 2001.....	43
1. Kapitel: Geschichtlicher Abriss	45
1.1 Gewaltverbot	45
1.2 Selbstverteidigungsrecht	50
2. Kapitel: Schwierigkeiten bei der Übertragung auf <i>non state-actors</i>.....	53
2.1 Fortgeltung des Gewaltverbots, Wortlauteinschränkung.....	54
2.1.1 Fortgeltung von Art. 2 Ziff. 4 CVN	54
2.1.2 Einschränkende Auslegung.....	56
2.1.2.1 Strenge Orientierung am Wortlaut	56
2.1.2.2 Teleologische Reduktion	57

2.2	Präventive Selbstverteidigung.....	59
2.2.1	Zulässigkeit präventiver Selbstverteidigung – drei Auffassungen.....	59
2.2.2	<i>Webster</i> -Formel.....	62
2.2.3	<i>accumulation of events</i> -Doktrin.....	64
2.2.4	Beispiele aus der Staatenpraxis.....	66
2.2.4.1	<i>Osiraq</i> 1981.....	66
2.2.4.2	Tripolis 1986.....	67
2.3	Zurechenbarkeit.....	69
2.3.1	Völkerrechtlicher Meinungsstand.....	69
2.3.2	Standpunkt des IGH.....	71
2.3.2.1	Nicaragua-Fall.....	71
2.3.2.2	Teheraner Geiselfall.....	72
2.3.3	Tunis 1985.....	73
2.4	Zwischenergebnis.....	74

**2. Teil: Die völkerrechtliche Diskussion um Gewaltverbot und
Selbstverteidigungsrecht nach dem 11. September 2001..... 75**

3. Kapitel: Zeitliche Dimension des Angriffs 77

3.1	Unmittelbarkeit.....	79
3.2	Gegenwärtigkeit.....	79
3.3	Rechtstechnische Umsetzung.....	80
3.3.1	Völkervertragsrechtlicher Ansatz.....	80
3.3.2	Völkergewohnheitsrechtlicher Ansatz.....	80
3.4	Kritische Würdigung einer Zulässigkeit präventiver Selbstverteidigung.....	82
3.4.1	Unbestimmtheit.....	82
3.4.2	Nachweisproblematik.....	82
3.4.3	Bedrohungsintensität.....	83
3.4.4	Mißbrauchsgefahr.....	83
3.4.5	Gewaltspirale – destabilisierende Wirkung.....	84

3.4.6	Ausweitung über das Selbstverteidigungsrecht hinaus	84
3.4.7	Präzedenzfallschaffung – Grenzverschiebung	84
3.4.8	Marginalisierung des Sicherheitsrates und der Vereinten Nationen insgesamt	85
3.4.9	Dauer	86
3.4.10	Verletzung der territorialen Integrität des potentiellen Aufenthaltsstaates.....	86
3.5	Ergebnis und Alternative.....	87

4. Kapitel: Nichtstaatliche Akteure als Angreifer im Sinne von

	Art. 51 CVN.....	89
4.1	Gleichsetzung Friedensbedrohung – bewaffneter Angriff.....	90
4.1.1	Begrifflichkeiten.....	90
4.1.2	Erweiternder Ansatz	92
4.1.3	Stellungnahme	94
4.1.3.1	Wortlaut	94
4.1.3.2	Systematik	94
4.1.3.3	Normadressat und <i>telos</i>	95
4.1.3.4	<i>quod licet Iovi</i>	95
4.1.3.5	System der kollektiven Sicherheit.....	96
4.1.3.6	Flexible Verfassungsperspektive der UNO <i>contra</i> Auflösung der bestehenden Ordnung	96
4.1.3.7	„Begriffliche Mengenlehre“	97
4.1.4	Ergebnis.....	98
4.2	Völkerrechtssubjektivität nichtstaatlicher Akteure	99
4.2.1	Ansatz.....	99
4.2.2	Stellungnahme	100
4.2.2.1	Ontologisches Argument	100
4.2.2.2	Fehlende Kompetenz des Sicherheitsrats.....	101
4.2.2.3	Anderweitige Begründbarkeit strafrechtlicher Verantwortlichkeit	102
4.2.2.4	Privilegierung gewissenloser Straftäter.....	102

4.2.2.5 Fehlende Rechtfertigung der Verletzung fremden Territoriums.	103
4.2.2.6 Vergleichbarkeit mit einem Staat	103
4.2.2.7 Schutzrichtung	104
4.2.3 Ergebnis	104
4.3 Anwendbarkeit des <i>ius in bello</i> auf Terrorakte – Kombattantenstatus für Terroristen.....	105
4.3.1 Ansatz	105
4.3.2 Stellungnahme	106
4.3.2.1 Staatliche Verantwortlichkeit	106
4.3.2.2 Individuelle strafrechtliche Verantwortlichkeit	107
4.3.2.3 Legitimität von Tätern und Zielen.....	107
4.3.2.4 Begriffsmerkmale „Kombattant“	108
4.3.2.5 Fehlende Vergleichbarkeit.....	109
4.3.3 Illegale Kombattanten	109
4.3.4 Ergebnis.....	110
4.4 Parallele zur Piraterie	111
4.4.1 Definition der Piraterie.....	111
4.4.2 Definition des Terrorismus.....	112
4.4.3 Ähnlichkeiten zwischen Terrorismus und Piraterie	112
4.4.4 Unterschiede	113
4.4.4.1 Zielsetzung.....	113
4.4.4.2 Tatort / Verbreitung.....	113
4.4.5 Direkte Anwendung der Regeln über die Piraterie auf die Terrorismusbekämpfung	114
4.4.6 Anwendbarkeit den Grundsätzen nach.....	114
4.4.7 Ergebnis.....	115
4.5 <i>civilian inviolability</i>	116
4.5.1 Ansatz von <i>Slaughter</i> und <i>Burke-White</i>	116
4.5.2 Stellungnahme	116
4.5.2.1 Gewaltbegriff.....	116
4.5.2.2 Einheitliches Prinzip der Terrorismusbekämpfung.....	117
4.5.2.3 Fehlender Nutzen der <i>civilian inviolability</i>	117

4.5.2.4	Systematischer Einwand.....	118
4.5.2.5	Praktische Bedenken	118
4.5.3	Ergebnis.....	118
4.6	Materieller Angriffsbegriff.....	120
4.6.1	Ansatz.....	120
4.6.2	Stellungnahme	120
4.6.2.1	Mißbrauchsgefahr.....	120
4.6.2.2	Staatlicher Ursprung.....	121
4.6.2.3	Keine Parallele zu Art. 39 CVN.....	122
4.6.3	Ergebnis.....	122
4.7	Staaten- und Organpraxis.....	123
4.7.1	Analyse der maßgeblichen Texte	124
4.7.1.1	Allgemeines zur Auslegung von Sicherheitsratsresolutionen.....	124
4.7.1.2	Wortlaut.....	127
4.7.1.2.1	SR-Res. 1368 und 1373 (2001).....	127
4.7.1.2.2	Erklärungen der NATO vom 12. September 2001 und 2. Oktober 2001	129
4.7.1.2.3	OAS CP/Res. 796 und 797 (1293/01).....	130
4.7.1.2.4	Erklärung des Europäischen Rates vom 21. September 2001	131
4.7.1.2.5	Zwischenergebnis.....	132
4.7.1.3	<i>telos</i> und Charta-Systematik	133
4.7.1.4	Vergleichbarkeit staatlicher und nichtstaatlicher Gewaltanwendung.....	133
4.7.1.5	Ausdrückliche Erwähnung	134
4.7.1.6	Mißbrauchsgefahr.....	135
4.7.2	Ergebnis.....	136
4.8	Spontanes Völkergewohnheitsrecht.....	138
4.8.1	Ansatz.....	138
4.8.2	Stellungnahme	138
4.8.2.1	Klarheit.....	138

4.8.2.2	Kritik am spontanen Völkergewohnheitsrecht als solchem..	139
4.8.2.2.1	Iterativer Charakter von Völkergewohnheitsrecht.....	139
4.8.2.2.2	<i>ex errore ius non statim oritur</i>	139
4.8.2.2.3	Rechtssicherheit und –klarheit	140
4.8.2.3	Kritik <i>in casu concreto</i>	140
4.8.3	Ergebnis.....	140

5. Kapitel: Rechtfertigung der Verletzung fremden Territoriums durch

	Aufgabe des Erfordernisses staatlicher Zurechnung.....	143
5.1	Nacheile.....	144
5.1.1	Nacheile zur See.....	144
5.1.2	Nacheile zu Land.....	145
5.1.3	Nacheile und militärische Maßnahmen der Terrorismusbekämpfung	146
5.1.3.1	Analogie zur Nacheile auf Hoher See.....	146
5.1.3.2	Verankerung im Selbstverteidigungsrecht	147
5.1.4	Ergebnis.....	148
5.2	Generelle Überlegungen zum Verzicht auf das Erfordernis staatlicher Zurechnung.....	149
5.2.1	Ausgangslage – Fallbeispiel.....	149
5.2.2	Stellungnahme	149
5.2.2.1	Beeinträchtigung der territorialen Integrität und Souveränität.....	149
5.2.2.2	Beeinträchtigung des Strafverfolgungsanspruches der Aufenthaltsstaaten	150
5.2.2.3	Mißbrauchsgefahr und Gewaltspirale	150
5.2.2.4	Unvereinbarkeit mit den Zielen der Charta der Vereinten Nationen	150
5.2.2.5	Wiederkehr der bewaffneten Repressalie.....	151
5.2.2.6	Staatliche Interessen.....	151
5.2.3	Ergebnis.....	151
5.3	Notstand.....	152

5.3.1	Ansatz.....	152
5.3.2	Regelung des Notstandes in Art. 25 f. ILC-Entwurf.....	153
5.3.3	Stellungnahme	155
5.3.3.1	Eingriffsintensität	155
5.3.3.2	Verstoß gegen <i>ius cogens</i>	155
5.3.3.3	Aufweichung des Gewaltverbots.....	157
5.3.3.4	Systematischer Einwand.....	158
5.3.3.5	Parallele zur humanitären Intervention	158
5.3.4	Ergebnis.....	158

**6. Kapitel: Rechtfertigung der Verletzung fremden Territoriums durch
Absenkung des Zurechnungsstandards..... 161**

6.1	Güterabwägung oder “ <i>Self-Defense Trumps Sovereign Immunity</i> “	162
6.1.1	Ansatz.....	162
6.1.2	Stellungnahme	163
6.1.2.1	Grenznähe	163
6.1.2.2	Präventive und repressive Maßnahmen des Aufenthaltsstaates	164
6.1.2.3	Grundsätzliche Einstellung des Aufenthaltsstaates zur jeweiligen Terrorgruppe.....	164
6.1.2.4	Person des Abwägenden.....	165
6.1.2.5	Zeitfaktor	166
6.1.2.6	Nachweis	166
6.1.2.7	Ausmaß der Gewaltanwendung	166
6.1.2.8	Fehlende Staatenpraxis.....	167
6.1.2.9	Sonderproblem der <i>failed states</i>	167
6.1.3	Ergebnis.....	168
6.2	Verwirkung.....	169
6.2.1	Ansatz.....	169
6.2.2	Die Verwirkung im Völkerrecht als eigenständiges Rechtsinstitut.....	169

6.2.3	Stellungnahme	172
6.2.3.1	Statusverwirkung	172
6.2.3.2	Hohe Hürde	173
6.2.3.3	Partielle Völkerrechtssubjektivität terroristischer Vereinigungen	174
6.2.3.4	„Ausscheren“ aus dem Schutzschild	174
6.2.3.5	Relativer Verzicht	174
6.2.3.6	<i>prior in tempore</i>	174
6.2.3.7	Territoriale Abgrenzbarkeit	175
6.2.3.8	Mißbrauchsgefahr	175
6.2.4	Ergebnis	175
6.3	Parallele zum Neutralitätsrecht	176
6.3.1	Ansatz	176
6.3.2	Geschichte und heutige Bedeutung des Neutralitätsrechts	176
6.3.3	Stellungnahme	178
6.3.3.1	Unverletzlichkeit aller Staaten als Grundprinzip	178
6.3.3.2	Verankerung im <i>ius in bello</i>	179
6.3.3.3	Wiederaufleben bewaffneter Strafmaßnahmen	179
6.3.3.4	Unterschiedliche Pflichten neutraler und sonstiger Staaten	179
6.3.3.5	Prisenrecht und Schiffeilassungsverfahren	180
6.3.4	Ergebnis	181
6.4	Staatenverantwortlichkeit	182
6.4.1	Grundsätze der Verantwortlichkeit eines Staates im Zusammenhang mit dem Verhalten Privater unter Berücksichtigung des ILC-Entwurfs	182
6.4.2	Ansätze	185
6.4.2.1	Zurechnung terroristischen Verhaltens	185
6.4.2.1.1	Besondere faktische Beziehung, Art. 8 ILC-Entwurf	185
6.4.2.1.2	Exkurs: ICTY <i>Tadić</i>	187
6.4.2.1.3	Zueigenmachen, Art. 11 ILC-Entwurf	188
6.4.2.2	Verantwortlichkeit für eigene Pflichtverletzung	189
6.4.3	Verhältnis von Staatenverantwortlichkeit	

und Selbstverteidigungsrecht – <i>lex specialis</i> ?	190
6.4.3.1 Eigene Zurechnungsmaßstäbe	191
6.4.3.2 Zielsetzung	192
6.4.3.3 Folgen der Verletzung der Primärnorm – die Problematik der Gegenmaßnahme	193
6.4.3.4 Verhältnismäßigkeitsmaßstäbe, handelnde Subjekte	194
6.4.3.5 Systematik	194
6.4.3.6 Zwischenergebnis	196
6.4.4 Diskussion der vorgestellten Ansätze	196
6.4.4.1 Qualifiziertes Sichzueigenmachen durch bloße Untätigkeit	196
6.4.4.2 Haftungsfolgen bei bloßer Pflichtverletzung	196
6.4.4.3 Fehlende Vereinbarkeit mit den Anforderungen nach der Nicaragua-Entscheidung und der Aggressionsdefinition	197
6.4.4.4 Grenze des Begriffs <i>de facto</i> -Organ	200
6.4.4.5 Rangverhältnis / Jurisdiktionsgewalt des ICTY	200
6.4.4.6 Staatenverantwortlichkeit und individuelle strafrechtliche Verantwortlichkeit <i>versus</i> Zurechnung eines bewaffneten Angriffs	201
6.4.5 Staatenpraxis	201
6.4.6 Ergebnis	203
6.5 <i>condicio sine qua non</i>	205
6.5.1 Ansatz von <i>Krajewski</i>	205
6.5.2 Ansatz von <i>Tietje</i> und <i>Nowrot</i>	205
6.5.3 Ansatz von <i>Bruha</i> und <i>Bortfeld</i>	206
6.5.4 Kritik allgemein	206
6.5.4.1 Uferlose Weite	206
6.5.4.2 Kausalitätsnachweis	207
6.5.5 Kritik am Ansatz von <i>Krajewski</i>	208
6.5.6 Kritik am Ansatz von <i>Tietje</i> und <i>Nowrot</i>	208
6.5.7 Kritik am Ansatz von <i>Bruha</i> und <i>Bortfeld</i>	208
6.5.8 Ergebnis	209

7. Kapitel: Notwendigkeit und Verhältnismäßigkeit	211
7.1 Allgemeines.....	211
7.1.1 Notwendigkeit und Verhältnismäßigkeit als ungeschriebene Tatbestandsmerkmale des Selbstverteidigungsrechts	211
7.1.2 Notwendigkeit	212
7.1.3 Verhältnismäßigkeit	212
7.2 Notwendigkeit und Verhältnismäßigkeit in der Diskussion nach dem 11. September 2001	213
7.3 Stellungnahme	215
7.3.1 Notwendigkeit	215
7.3.2 Verhältnismäßigkeit	216
 Zusammenfassung und Schlußbetrachtung.....	 219
 Bibliographie	 225