



John Christian Dous

Strafrechtliche Verantwortlichkeit in Unternehmen

Zur Verantwortungsverteilung
zwischen Ausführungs-
und Führungsebene
nach dem Prinzip der Dialektik
der Herrschaft in Unternehmen



PETER LANG

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	15
A. Einführung	17
I. Problemaufriss.....	17
II. Gang der Untersuchung.....	20
B. Versagen der Verantwortungsbegründung in Unternehmen nach klassischem Individualstrafrecht?	23
I. Individuum und Organisation.....	23
1) Die Wirkung auf das Individuum.....	23
2) Die Möglichkeiten des Individuums.....	28
II. Verantwortungsvervielfachung.....	36
III. Risikostrafrecht.....	37
IV. „Black-Box-Phänomen“, „Top-Down-Betrachtung“ und „organisationsbezogene Betrachtungsweise“.....	39
C. Strafrechtliche Verantwortlichkeit der Ausführungsebene	43
I. Problemstellung.....	43
II. Verantwortungsbegründung auf der Ausführungsebene.....	47
1) Täterschaft und Teilnahme.....	48
2) Vorsatz oder Fahrlässigkeit.....	50
3) Rechtfertigung durch arbeitsrechtliche Weisung?.....	51
a) Öffentlichrechtliche Weisungsverhältnisse.....	51
b) Übertragung auf privatrechtliche Weisungsverhältnisse?.....	53
4) Entschuldigung durch „Unzumutbarkeit normgemäßen Verhaltens“?.....	56
III. Ansätze zur Verantwortungsbeschränkung auf der Ausführungsebene....	57
1) Soziale oder professionelle Adäquanz von Ausführungshandlungen?.....	57
a) Darstellung.....	57
b) Kritik.....	60

2) Neutralität der Ausführungshandlungen.....	62
a) Frisch.....	63
aa) Darstellung.....	63
bb) Kritik.....	65
b) Schumann.....	67
aa) Darstellung.....	67
bb) Kritik.....	69
c) Meyer-Arndt.....	72
aa) Darstellung.....	72
bb) Kritik.....	73
d) Weigend.....	75
aa) Darstellung.....	75
bb) Kritik.....	75
e) Roxin.....	76
aa) Darstellung.....	76
bb) Kritik.....	77
f) Kudlich.....	78
aa) Darstellung.....	78
bb) Kritik.....	79
g) Amelung.....	80
aa) Darstellung.....	80
bb) Kritik.....	81
h) Ransiek.....	82
aa) Darstellung.....	82
bb) Kritik.....	83
i) Otto.....	84
aa) Darstellung.....	84
bb) Kritik.....	85
j) Wohlleben.....	87
aa) Darstellung.....	87
bb) Kritik.....	88
k) Niedermair und Beckemper.....	89
aa) Darstellung.....	89
bb) Kritik.....	90
l) Abgrenzungen der Rechtsprechung.....	91
aa) Darstellung.....	91
bb) Kritik.....	97
3) Fehlende innerbetriebliche Zuständigkeit bei Ausführungshandlungen?..	99

a) Rudolphi und Schall.....	100
aa) Darstellung.....	100
bb) Kritik.....	101
b) Schmidt-Salzer.....	106
aa) Darstellung.....	106
bb) Kritik.....	107
IV. Eigener Ansatz.....	108
1) Art. 12 Abs. 1 GG.....	108
2) Der Vertrauensgrundsatz.....	110
a) Herleitung und Natur des Vertrauensgrundsatzes.....	110
b) Horizontale und vertikale Strukturen des Vertrauens.....	116
c) Zwischenergebnis.....	118
d) Grenzen des Vertrauens.....	119
aa) Wissen als äußerste Grenze des Vertrauens.....	119
bb) Besonderheiten der konkreten Organisation.....	124
cc) Der deliktische Sinnbezug.....	125
dd) Die „erkennbare Tatgeneigtheit“ des Unternehmens.....	127
ee) Weitere allgemeine Ausschlusskriterien.....	128
ff) Vorteile der Lösung.....	128
3) Ergebnis.....	131
D. Die Verantwortlichkeit von Führungskräften.....	133
I. Gang der Darstellung.....	133
II. Verantwortungsbegründung auf der Führungsebene kraft Tun oder Unterlassens?.....	133
1) Bedeutung und Folgen der Anknüpfung an Tun oder Unterlassen.....	133
2) Individual- oder „organisationsbezogene“ Abgrenzung von Tun oder Unterlassen im Unternehmen?.....	138
III. Verantwortlichkeit auf der Führungsebene kraft Tuns, insbesondere in mittelbarer Täterschaft.....	143
1) Organisationsherrschaft der „Führungsebene“ des Unternehmens?.....	143
a) Literatur.....	143
aa) Fungibilität.....	145
bb) Rechtsgelöstheit.....	148

cc) Alternativkonzeptionen zu den organisatorischen Machtapparaten.....	152
(1) Schroeder.....	152
(2) Schild.....	153
(3) Schlösser.....	153
b) Übersicht über die Rechtsprechung.....	155
aa) Darstellung der Urteile zur Organisationsherr- schaft und zu verwandten Gedanken.....	155
bb) Kritik der Urteile.....	165
c) Abschließendes zu organisatorischen Machtapparaten.....	174
2) Alternativlösungen: Mittäter, Nebentäter, mittelbare Täter, Anstifter und Gehilfen.....	177
a) Mittäterschaft.....	177
b) Nebentäterschaft.....	180
c) Anstiftung.....	180
d) Mittelbare Täterschaft.....	182
3) Zwischenergebnis.....	184
IV. Verantwortlichkeit auf der Führungsebene durch Unterlassen.....	184
1) Die normativierenden Ansätze.....	185
a) Gerechtigkeitserwägungen.....	186
aa) Darstellung.....	186
bb) Kritik.....	186
b) Organisationskreise, Rollenmodelle und Erwartungshaltungen.....	189
c) Zivilrechtliche Begründungsansätze.....	192
aa) Darstellung.....	192
bb) Kritik.....	194
2) Ingerenz.....	195
aa) Darstellung.....	195
bb) Kritik.....	196
3) Die herrschaftsfundierte Ansätze.....	197
a) Ransiek.....	197
aa) Darstellung.....	197
bb) Kritik.....	200
b) Schünemann.....	202
aa) Darstellung.....	202
bb) Kritik.....	203
c) Bottke.....	205

aa) Darstellung.....	205
bb)Kritik.....	206
d) Bosch.....	208
aa) Darstellung.....	208
bb)Kritik.....	209
e) Rogall.....	210
aa) Darstellung.....	210
bb)Kritik.....	211
4) Die unternehmensinterne Verantwortlichkeitsverteilung.....	212
a) Zuständigkeitsorientierte Ansätze.....	213
aa) Darstellung.....	213
bb)Kritik.....	215
b) Herrschaftsorientierte Ansätze.....	216
aa) Darstellung.....	216
bb)Kritik.....	218
5) Delegation.....	219
V. Verantwortungsbegrenzung auf der Führungsebene durch das Prinzip der Eigenverantwortlichkeit der Ausführungsebene?.....	222
1) Der Verantwortungsgrundsatz bei der aktiven Begehung.....	222
a) Die Funktion des Verantwortungsgrundsatzes bei Roxin.....	226
b) Fazit.....	231
2) Der Verantwortungsgrundsatz im Rahmen der Unterlassungsdelikte.....	235
VI. Eigener Entwurf.....	238
1) Realmoment überlegene Information im Rahmen der Koordinationsherrschaft.....	238
2) Realmoment Direktionsrecht im Rahmen der Koordinationsherrschaft...	238
3) Realmoment Vertrauensgrundsatz.....	241
4) Normmomente Zuständigkeit und Anordnungsbefugnis.....	242
5) Zusammenführung.....	245
E. Zusammenfassung.....	249
Literaturverzeichnis.....	255