

Studien zum deutschen und europäischen Medienrecht

Band 43

Harald Bretschneider

Bewertung crossmedialer Verflechtungen im Medienkonzentrationsrecht

Eine rechtsvergleichende Untersuchung
unter besonderer Berücksichtigung Deutschlands,
Großbritanniens sowie der Entwicklung in der EU

PETER LANG

Internationaler Verlag der Wissenschaften

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| 1. Kapitel: Einleitung | 19 |
| 2. Kapitel: Medienmärkte | 23 |
| A. Medienmarkt in Deutschland | 23 |
| <i>I. Fernsehmarkt</i> | 23 |
| <i>II. Pressemarkt</i> | 25 |
| <i>III. Markt für Neue Medien</i> | 25 |
| B. Medienmarkt in Großbritannien | 27 |
| <i>I. Fernsehmarkt</i> | 27 |
| <i>II. Pressemarkt</i> | 28 |
| <i>III. Markt für Neue Medien</i> | 29 |
| C. Konzentrationen | 29 |
| <i>I. Begriffsbestimmung: „Crossmedial“</i> | 30 |
| <i>II. Crossmediale Synergieeffekte</i> | 31 |
| <i>III. Crossmediale Konzentrationstendenzen</i> | 32 |
| D. Nutzerverhalten | 33 |
| E. Fazit | 35 |
| 3. Kapitel: Deutsches Medienkonzentrationsrecht | 36 |
| A. Medien im Grundgesetz | 36 |
| <i>I. Gewährung von Medienfreiheiten durch das Grundgesetz</i> | 36 |
| 1. Art. 5 Abs. 1 GG als Mediengrundrecht | 37 |
| 2. Rundfunkfreiheit als dienende Freiheit oder liberales Grundrecht..... | 38 |
| a) Rundfunkfreiheit als dienende Freiheit..... | 39 |
| b) Rundfunkfreiheit als liberales Grundrecht..... | 41 |
| c) Stellungnahme..... | 42 |

| | |
|--|----|
| <i>II. Beschränkung der Medienfreiheiten durch das Grundgesetz</i> | 44 |
| 1. Schranken des Art. 5 Abs. 2 GG | 44 |
| 2. Demokratie- und Sozialstaatsprinzip | 45 |
| <i>III. Eigene Stellungnahme</i> | 47 |
| B. Schutz vor Markt- und Meinungsmacht | 48 |
| <i>I. Medienkartellrecht</i> | 49 |
| 1. Fusionskontrolle | 50 |
| a) Formelle Kriterien der Fusionskontrolle | 50 |
| b) Materielle Kriterien der Fusionskontrolle | 51 |
| 2. Kartellrechtliche Beurteilung von Medienmärkten | 53 |
| 3. Bedeutung crossmedialer Effekte in der Fusionskontrolle | 55 |
| a) Erscheinungsformen crossmedialer Effekte | 56 |
| b) Bewertung crossmedialer Effekte | 58 |
| 4. Eigene Bewertung | 61 |
| <i>II. Medienrechtliche Regulierung</i> | 62 |
| 1. Der Rundfunkstaatsvertrag | 62 |
| 2. Meinungsvielfaltsicherung nach §§ 25 ff. RStV | 64 |
| a) Zuständigkeits- und Verfahrensregeln | 65 |
| aa) Zuständigkeits- und Verfahrensregeln nach dem 9. RÄStV | 65 |
| bb) Zuständigkeits- und Verfahrensregeln nach dem 10. RÄStV | 67 |
| b) Materielles Recht zur Sicherung der Meinungsvielfalt | 68 |
| 3. Crossmediale Verflechtungen nach § 26 Abs. 2 S. 2 RStV | 71 |
| a) Medienrelevanz und Verwandtschaft zum Fernsehmarkt | 72 |
| b) Bestimmung und Abgrenzung des relevanten Marktes | 75 |
| c) Anforderungen an eine Gesamtbeurteilung | 78 |
| d) Bonusregelung des § 26 Abs. 2 S. 3 RStV | 80 |
| 4. Rechtliche Konsequenzen von vorherrschender Meinungsmacht | 81 |
| 5. Diskussion um § 26 Abs. 1 RStV | 82 |
| a) Quantitativer Ansatz | 83 |
| b) Qualitativer Ansatz | 84 |
| c) Eigene Stellungnahme | 86 |
| aa) Allgemeines Gesetz | 87 |
| bb) Bestimmtheitsgebot | 88 |

| | |
|---|------------|
| cc) Verhältnismäßigkeit | 90 |
| dd) Verfassungskonforme Auslegung..... | 93 |
| 6. Der Fall Springer/ProSiebenSat.1 | 94 |
| 7. Abschließende Stellungnahme | 98 |
| 4. Kapitel: Britisches Medienkonzentrationsrecht | 101 |
| A. Rechtliche Grundlagen | 101 |
| I. Medienfreiheiten im britischen Verfassungsrecht | 102 |
| II. Bedeutung des Art. 10 EMRK im britischen Rechtssystem | 103 |
| III. Rechtsnatur vielfaltssichernder Gesetze | 105 |
| B. Schutz vor Markt- und Meinungsmacht | 106 |
| I. Medienkartellrecht..... | 107 |
| 1. Institutionen..... | 107 |
| 2. Fusionskontrolle nach dem Enterprise Act 2002 | 109 |
| a) Zuständigkeits- und Verfahrensvorschriften..... | 109 |
| b) Materielle Kriterien der Fusionskontrolle | 111 |
| 3. Kartellrechtliche Bewertung von crossmedialen Verflechtungen | 112 |
| 4. Eigene Bewertung | 114 |
| II. Medienrechtliche Regulierung | 114 |
| 1. Entwicklung des Medienrechts in den 90er Jahren..... | 115 |
| a) Broadcasting Act 1990..... | 116 |
| b) Broadcasting Act 1996..... | 118 |
| 2. Communications Act 2003..... | 120 |
| a) Zuständigkeits- und Verfahrensregeln..... | 120 |
| aa) Das Office of Communications..... | 121 |
| bb) Zuständigkeitsregeln | 122 |
| cc) Verfahrensregeln | 123 |
| b) Materielle Regeln des Communications Act 2003 | 124 |
| aa) Inhalteregulierung | 125 |
| bb) Regulierung von Medienkonzentrationen..... | 127 |
| (1) Horizontale Konzentrationen..... | 127 |
| (2) Crossmediale Konzentrationen..... | 129 |

| | |
|--|------------|
| (3) Public-interest-test | 130 |
| (a) Verfahren | 131 |
| (b) Materiellrechtliche Vorgaben..... | 133 |
| (aa) Newspaper test | 134 |
| (bb) Broadcasting and cross media test..... | 136 |
| c) Eigene Bewertung | 139 |
| C. Medienrechtliche Entscheidungspraxis..... | 141 |
| I. <i>Der Fall Carlton/Granada</i> | 141 |
| II. <i>Der Fall BSkyB/ITV</i> | 142 |
| D. Abschließende Stellungnahme | 147 |
| 5. Kapitel: Bewertende Rechtsvergleichung | 151 |
| A. Pluralismus auf Verfassungsebene | 151 |
| I. <i>Bedeutung des Pluralismusprinzips</i> | 151 |
| 1. Bedeutung des Pluralismusprinzips in Deutschland | 152 |
| 2. Bedeutung des Pluralismusprinzips in Großbritannien..... | 153 |
| II. <i>Dogmatische Sonderstellung des Rundfunks</i> | 154 |
| 1. Dogmatische Sonderstellung des Rundfunks in Deutschland | 155 |
| 2. Dogmatische Sonderstellung des Rundfunks in Großbritannien..... | 156 |
| III. <i>Eigene Bewertung</i> | 158 |
| B. Wettbewerbsrecht und Medienkonzentrationsrecht | 160 |
| I. <i>Unterschiede im Verfahren</i> | 162 |
| 1. Verfahren in Deutschland | 162 |
| 2. Verfahren in Großbritannien | 163 |
| 3. Eigene Bewertung | 165 |
| II. <i>Unterschiede im materiellen Recht</i> | 165 |
| 1. Kartellrechtliche Regulierung | 165 |
| 2. Medienspezifische Regulierung | 167 |
| a) Das System der medienspezifischen Regulierung..... | 167 |
| aa) Deutschland | 167 |

| | |
|---|-----|
| bb) Großbritannien | 168 |
| cc) Eigene Bewertung | 168 |
| b) Die Berechnung eines Gesamteinflusses auf den Meinungsmarkt... | 170 |
| aa) Rundfunkzentriertheit..... | 170 |
| (1) Deutschland | 170 |
| (2) Großbritannien..... | 171 |
| (3) Eigene Bewertung | 171 |
| bb) Meinungsrelevante Medien..... | 172 |
| (1) Deutschland | 173 |
| (2) Großbritannien..... | 174 |
| (3) Eigene Bewertung | 175 |
| cc) Gewichtung der Stellungen auf Medienmärkten | 176 |
| (1) Deutschland | 176 |
| (2) Großbritannien..... | 177 |
| (3) Eigene Bewertung | 178 |
| 3. Fazit | 179 |
| <i>III. Unterschiede in der Inhalteregulierung.....</i> | 179 |
| 1. Deutschland | 180 |
| 2. Großbritannien | 180 |
| 3. Eigene Bewertung | 181 |
| C. Abschließende Stellungnahme | 182 |
| 6. Kapitel: Medienvielfalt in Europa | 186 |
| A. Historische Entwicklung europäischer Medienpolitik | 188 |
| B. Notwendigkeit gemeinschaftlicher Vielfaltsicherung..... | 193 |
| <i>I. Bedeutung des Pluralismus auf Gemeinschaftsebene.....</i> | 194 |
| <i>II. Gemeinschaftsrechtliche Instrumente zur Pluralismussicherung.....</i> | 196 |
| <i>III. Gemeinschaftsrechtlicher Handlungsbedarf zur Vielfaltsicherung.....</i> | 197 |
| 1. Pluralismussicherung auf Gemeinschaftsebene | 198 |
| a) Allgemeine Ausführungen | 198 |
| b) Eigene Bewertung..... | 199 |
| 2. Pluralismussicherung durch Harmonisierung | 201 |

| | |
|---|------------|
| a) Allgemeine Ausführungen | 201 |
| b) Eigene Bewertung | 204 |
| C. Regelungsoptionen..... | 205 |
| <i>I. Gemeinschaftsrechtliche Vielfaltssicherung.....</i> | <i>205</i> |
| 1. Regelungsinhalt | 205 |
| 2. Regelungskompetenz | 206 |
| <i>II. Harmonisierung der nationalen Pluralismusregulierungsregime</i> | <i>207</i> |
| 1. Regelungsinhalt | 207 |
| 2. Regelungskompetenz | 208 |
| <i>III. Nationale Pluralismusaspekte in europäischer Fusionskontrolle</i> | <i>210</i> |
| 1. Regelungsoption I | 210 |
| 2. Regelungsoption II | 212 |
| 3. Regelungsoption III..... | 212 |
| <i>IV. Kooperation nationaler Regulierungsregime.....</i> | <i>213</i> |
| 1. Regelungsoption I | 214 |
| 2. Regelungsoption II | 214 |
| D. Abschließende Stellungnahme | 216 |
| 7. Kapitel: Schlussbetrachtung | 219 |