

## Kompetenzverteilung im institutionellen Dreieck der EU

Gesetzgebungsverfahren dargestellt im diachronen Kontext

Bearbeitet von  
Hatem Elliesie

1. Auflage 2011. Taschenbuch. 177 S. Paperback  
ISBN 978 3 631 61664 2  
Gewicht: 250 g

[Recht > Europarecht , Internationales Recht, Recht des Auslands > Europarecht > Europäisches Unionsrecht, Verträge, Institutionen, EMRK](#)

Zu [Leseprobe](#)

schnell und portofrei erhältlich bei

**beck-shop.de**  
DIE FACHBUCHHANDLUNG

Die Online-Fachbuchhandlung [beck-shop.de](http://beck-shop.de) ist spezialisiert auf Fachbücher, insbesondere Recht, Steuern und Wirtschaft. Im Sortiment finden Sie alle Medien (Bücher, Zeitschriften, CDs, eBooks, etc.) aller Verlage. Ergänzt wird das Programm durch Services wie Neuerscheinungsdienst oder Zusammenstellungen von Büchern zu Sonderpreisen. Der Shop führt mehr als 8 Millionen Produkte.

# A. Inhaltsverzeichnis

<b>Vorwort</b>	5
<b>Inhaltsübersicht</b>	7
<b>B. Abkürzungsverzeichnis</b>	17
<b>C. Einleitung</b>	23
<b>D. Einführung in die Thematik</b>	25
<b>I. Grundlagen zur Gesetzgebung auf europäischer Ebene</b>	25
1. Das der Verbandskompetenz zugrunde liegende Prinzip	25
2. Besonderheiten im Rahmen der begrenzten Verbandskompetenz	26
3. Organkompetenz und Begriffsbestimmungen	27
3.1 Die dem Enumerationsprinzip inhärente Organkompetenz	27
3.2 Materiell-rechtlicher Gegenstand der Abhandlung	28
3.2.1 <i>Verordnungen (Allgemeine Entscheidung der EGKS)</i>	28
3.2.2 <i>Richtlinien (Empfehlungen der EGKS)</i>	29
3.2.3 <i>Entscheidung (Individuelle Entscheidung der EGKS)</i>	32
3.2.4 <i>Empfehlungen und Stellungnahmen</i>	33
3.3 Grundlegendes zum „Gesetzgebungsverfahren“	33
3.3.1 <i>Begriffsbestimmung</i>	33
3.3.2 <i>Modi Procendi</i>	34
<b>II. Konzeption des genuinen institutionellen Gefüges der EG</b>	37
1. Die selbstständigen Organe nach den Gründungsverträgen	37
2. Wesenseigener Typus des Parlaments im historischen Abriss	38
3. Die grundsätzliche institutionelle Konzeption im Gesetzgebungsverfahren	38
<b>E. Entwicklungsstufen der Gesetzgebungsverfahren</b>	41
<b>I. Die Anfänge der Europäischen Gemeinschaft</b>	41
1. Zum Initiativrecht des Parlaments	41
2. Das Verfahren der Anhörung	42
2.1 Ausweitung und Fortentwicklung des Anhörungsverfahrens	43
2.1.1 <i>Ausweitung des Verfahrens</i>	43
2.1.1.1 <i>„A-Listen“ und das schriftliche Verfahren</i>	43
2.1.1.2 <i>„B-Listen“ - das mündliche Verfahren</i>	44
2.1.1.3 <i>Zwischenbilanz</i>	44
2.1.2 <i>Fortentwicklung des Verfahrens</i>	44
2.1.2.1 <i>Zusicherungen an das Parlament</i>	44
2.1.2.1.1 <i>...betreffend der Nichtberücksichtigung</i>	44
2.1.2.1.2 <i>...betreffend der Abweichungen</i>	44

2.1.2.1.3	Zwischenbilanz	44
2.1.2.2	<i>Der Rat: Der Luxemburger Kompromiss</i>	45
2.1.2.2.1	<i>Inhalt</i>	45
2.1.2.2.2	<i>Rechtliche Bewertung</i>	45
2.1.2.2.3	<i>Konsequenz</i>	45
2.2	Zwei Arten der (unverbindlichen) Anhörung des Parlaments	46
2.2.1	<i>Ausgangspunkt: Selbstverpflichtung der Kommission</i>	46
2.2.2	<i>Die Anhörungen bei nachträglicher wesentlicher Umgestaltung</i>	47
2.2.2.1	<i>Übereinstimmung im Grundsatz</i>	47
2.2.2.2	<i>Uneinigkeit in der Anwendung</i>	47
3.	Das Konzertierungsverfahren	48
3.1	Die inhaltliche Ausgestaltung des Verfahrens	49
3.1.1	<i>Die formelle Konzeption des Verfahrens</i>	49
3.1.1.1	<i>Konzeptioneller Grundsatz</i>	49
3.1.1.2	<i>Wesentlicher Ablauf</i>	49
3.1.1.2.1	<i>Einleitung des Verfahrens</i>	49
3.1.1.2.2	<i>Ablauf der Konzertierung im Ausschuss</i>	50
3.1.1.2.2.1	<i>Zusammensetzung</i>	50
3.1.1.2.2.1.1	<i>Ursprüngliche Auffassung des Parlaments zur Ratsbeteiligung</i>	50
3.1.1.2.2.1.2	<i>Erwiderung des Rates auf diese Auffassung zur Ratsbeteiligung</i>	51
3.1.1.2.2.1.3	<i>Zusammensetzung des Parlaments im Ausschuss</i>	51
3.1.1.2.2.2	<i>Aufgabe</i>	51
3.1.1.2.2.2.1	<i>Das Parlament und der Rat: Aufgabenverständnis</i>	51
3.1.1.2.2.2.2	<i>Die Funktion der Kommission: Zwischen Parlament und Rat</i>	52
3.1.1.2.3	<i>Dauer des Verfahrens</i>	52
3.1.1.2.4	<i>Beendigung des Verfahrens</i>	53
3.1.1.2.4.1	<i>...durch „hinreichende Annäherung“</i>	53
3.1.1.2.4.2	<i>...und die Bindungswirkung</i>	53
3.1.1.2.4.2.1	<i>qua Rechtsquelle</i>	53
3.1.1.2.4.2.2	<i>qua „constitutional convention“</i>	53
3.1.1.2.4.2.3	<i>qua Selbstbindung der Organe</i>	54
3.1.2	<i>Die materiellen Kriterien des Verfahrenszugs</i>	55
3.1.2.1	<i>Das Merkmal der „allgemeinen Tragweite“</i>	56
3.1.2.2	<i>Das Merkmal der „ins Gewicht fallenden finanziellen Auswirkungen“</i>	56
3.1.2.3	<i>Die Bedingung „nicht schon aufgrund früherer Rechtsakte geboten“ zu sein</i>	57
3.1.2.3.1	<i>Kritik des Parlaments</i>	57

Inhaltsverzeichnis	11
3.1.2.3.2 <i>Stellungnahme</i>	58
3.2 Fazit: Ein Fortschritt für die Rolle des Parlaments im Gesetzgebungsverfahren	58
<b>II. Die Einheitliche Europäische Akte:</b>	
<b>Eine neue Rolle für das Parlament in der Gesetzgebung</b>	61
1. Bedürfnis struktureller Weiterentwicklung europäischer Gesetzgebung:	
Das Verfahren der Zusammenarbeit	61
1.1 Einbringung eines Vorschlags durch die Kommission	61
1.1.1 <i>Anvisiertes Ziel und beabsichtigter Zweck</i>	62
1.1.2 <i>Motivierende Erläuterung der Kommission</i>	62
1.2 Der Rat: Einigung auf Reform und ein neues Verfahren	62
1.2.1 <i>Inhaltliche Konzeption des neuen Verfahrens</i>	63
1.2.1.1 <i>Vorschlag, Anhörung und gemeinsamer Standpunkt</i>	63
1.2.1.2 <i>Zuleitung des gemeinsamen Standpunktes an das Parlament</i>	63
1.2.1.2.1 <i>Variante 1: Billigung des Standpunktes</i>	63
1.2.1.2.2 <i>Variante 2: Änderung oder Ablehnung</i>	63
1.2.1.2.2.1 <i>...für den Fall der Änderung</i>	63
1.2.1.2.2.1.1 <i>Alternative 1:</i>	
<i>Ratsbeschluss des überprüften Vorschlags</i>	63
1.2.1.2.2.1.2 <i>Alternative 2:</i>	
<i>Erneute Änderung des Vorschlages durch den Rat</i>	63
1.2.1.2.2.2 <i>...für den Fall der Ablehnung</i>	64
1.2.1.3 <i>Nachträgliche Änderung durch die Kommission</i>	64
1.2.2 <i>Konzeptionelle Ansichten in den Verhandlungen</i>	64
1.2.2.1 <i>Stärkere Rolle des Parlaments (u.a. nach italienischem Verständnis)</i>	64
1.2.2.2 <i>Schwächere Rolle des Parlaments (u.a. nach dänischem Verständnis)</i>	64
1.2.2.3 <i>Die zweite Lesung im Rat</i>	64
1.2.2.3.1 <i>Der Meinungsstand</i>	64
1.2.2.3.2 <i>Der Delors-Kompromiss-Vorschlag</i>	65
1.3 <i>Aussprache im Parlament</i>	65
1.4 <i>Forderungen des Parlaments</i>	65
1.4.1 <i>Anwendungsbereich und Abstimmung nach zweiter Lesung</i>	65
1.4.2 <i>Fristsetzung und Regelung bei Nichtbeschluss des Rates</i>	65
1.5 <i>Resonanz des Rates (der Außenminister)</i>	65
1.5.1 <i>Ablehnung der Forderungen des Parlaments</i>	65
1.5.2 <i>Einigung über Abstimmungsmodus bei Änderungen</i>	66
1.5.3 <i>Übereinkunft Fristsetzungen zu verlängern</i>	66
2. Das Novum:	
Einführung des Verfahrens der Zusammenarbeit	66
2.1 <i>Erster Abschnitt des Gesetzgebungsverfahrens</i>	66
2.2 <i>Zweiter Abschnitt des Gesetzgebungsverfahrens</i>	66
2.2.1 <i>Möglichkeit 1: Billigung des gemeinsamen Standpunktes</i>	67
2.2.2 <i>Möglichkeit 2: Änderung des gemeinsamen Standpunktes</i>	67

2.2.3 Möglichkeit 3: Ablehnung des gemeinsamen Standpunkts	68
3. Bedürfnis struktureller Weiterentwicklung europäischer „Gesetzgebung“:	
Das Zustimmungsverfahren	69
3.1 Einbringung eines weiteren Vorschlags durch die Kommission	69
3.1.1 Anvisiertes Ziel und beabsichtigter Zweck	69
3.1.2 Inhaltliche Konzeption des neuen Verfahrens	69
3.2 Gesetzestechischer Unterschied zum Verfahren der Zusammenarbeit	70
4. Ein (weiteres) Zwischenfazit: Entwicklungsstand der Gesetzgebung	70
4.1 Zurückdrängung des Anhörungsverfahrens	70
4.2 Stagnation bezüglich des Konzertierungsverfahrens	70
4.3 Entwicklung hinsichtlich des Zusammenarbeitsverfahrens	71
4.4 Anmerkungen zum Verfahren der Zustimmung	72

### III. Fortschreitende Entwicklungsstufen:

<b>Von Maastricht nach Amsterdam</b>	75
1. Drang stärkerer Partizipation des demokratisch-legitimierten Parlaments in der Gesetzgebung	75
1.1 Entgegnung mit dem Vertrag von Maastricht (EUV)	75
1.1.1 Konkretisierungen „echter“ parlamentarischer Mitentscheidung im Vorfeld des EUV	75
1.1.1.1 Antrieb durch den Luxemburger Vorsitz	75
1.1.1.2 Motivation gemeinschaftlicher Weiterentwicklung	76
1.1.1.3 Feststellung des Rates zum Vertragsentwurf des Vorsitzes	76
1.1.2 Einführung des Mitentscheidungsverfahrens durch den Vertrag von Maastricht	76
1.1.2.1 Inhaltliche Ausgestaltung	77
1.1.2.1.1 Vorschlag, Anhörung und gemeinsamer Standpunkt	77
1.1.2.1.2 Zuleitung des gemeinsamen Standpunktes an das Parlament	77
1.1.2.1.2.1 Variante 1: Billigung des Standpunktes	77
1.1.2.1.2.2 Variante 2: Änderung des Standpunktes	77
1.1.2.1.2.2.1 Alternative 1: Ratsbilligung des Änderungsvorschlags	78
1.1.2.1.2.2.2 Alternative 2: Rat billigt den Änderungsvorschlag nicht	78
1.1.2.1.2.2.2.1 Vermittlungsausschuss billigt gemeinsamen Entwurf	78
1.1.2.1.2.2.2.2 Vermittlungsausschuss billigt gemeinsamen Entwurf nicht	79
1.1.2.1.2.3 Variante 3: Ablehnung des Standpunktes	79
1.1.2.1.2.3.1 Verfahren der ersten „kleinen“ Vermittlung	79
1.1.2.1.2.3.2 Einberufung des Vermittlungsausschusses	79
1.1.2.2 Anwendungsbereich	80
1.2 Weitere Bemühungen durch den Amsterdamer Vertrag.	74
1.2.1 Beginn erneuter Reflexion vor dem Amsterdamer Vertrag	81
1.2.1.1 Bericht des Rates	81
1.2.1.2 Berichte der Kommission	81
1.2.1.3 Erste Anregungen des Parlaments	82

1.2.1.3.1 Vereinfachung und Verkürzung des Verfahrens	82
1.2.1.3.2 Stärkere Partizipation der Kommission im Vermittlungsverfahren	83
1.2.1.3.3 Abschaffung der eigenmächtigen Verfahrensfortführung des Rates	83
1.2.1.3.4 Harmonisierung von Abstimmungsmodalitäten	83
1.2.1.4 Anregungen der Reflexionsgruppe	83
1.2.1.5 Zusammenfassung: Wesentliche Eckpfeiler der Reflexion	84
1.2.2 Der Vertrag von Amsterdam:	
Modifikation des Verfahrens der Mitentscheidung	84
1.2.2.1 Ausweitung des Anwendungsbereichs	85
1.2.2.2 Änderungen im Verfahrensablauf	85
1.2.2.2.1 Vereinfachung und Verkürzung des Verfahrens	85
1.2.2.2.2 Verfahrensvereinfachende Veränderungen der Vermittlungsphase(n)	86
1.2.2.2.3 Abschaffung der „eigenmächtigen“ Verfahrensfortführung des Rates	87
1.2.2.2.4 Strikte Einhaltung der 6 Wochen-Fristen im Vermittlungsverfahren	87
2. Resümee: Entwicklungsstand der Gesetzgebungsverfahren und die Rolle des Parlaments	88
2.1 (Offizieller) „Initiativantrag“ des Parlaments	89
2.2 Weitere Verringerung des Anhörungsverfahrens	89
2.2.1 Seit dem Maastrichter Vertrag	89
2.2.2 Seit dem Amsterdamer Vertrag	89
2.3 Entwicklung hinsichtlich des Zusammenarbeitsverfahrens	90
2.3.1 Der Maastrichter Vertrag: Eine Anwendungsausweitung	90
2.3.2 Der Amsterdamer Vertrag: Eine Anwendungseinschränkung	91
2.3.3 Bewertung und Ausblick	91
2.4 Entwicklung hinsichtlich des Verfahrens der Mitentscheidung	92
2.4.1 Der Maastrichter Vertrag:	
Höhepunkt an verfahrensrechtlicher Komplexität	92
2.4.2 Der Amsterdamer Vertrag:	
Verfahrensrechtliche Revidierung komplexer Aspekte	92
2.4.3 Bewertung und Ausblick	93
2.5 Entwicklung der Abstimmungsmodalitäten im Rat	96
<b>IV. Der Vertrag von Nizza:</b>	
<b>Weitere für das Gesetzgebungsverfahren relevante Revisionen</b>	99
1. Weiterentwicklung der Abstimmungsmodalitäten im Rat	100
1.1 Systematisch-institutionelle Betrachtungsweise als Grundlage des Reformbedarfs	100
1.2 Die 'demokratisch'-historische Sichtweise: Zunahme der Mehrheitsentscheidungen	100
1.3 Die Reform durch den Vertrag von Nizza:	
Die (neue) qualifizierte Mehrheit	101
1.3.1 ...aufgrund neuer Stimmengewichtung	101



2.1.3.3.1 <i>Alternative 1:</i>	
<i>Bei ablehnender Stellungnahme der Kommission</i>	116
2.1.3.3.2 <i>Alternative 2:</i>	
<i>Bei nicht ablehnender Stellungnahme der Kommission</i>	116
2.1.3.3.2.1 <i>Alternative 2:</i>	
<i>Billigung der Abänderung des Parlaments</i>	116
2.1.3.3.2.2 <i>Alternative 3:</i>	
<i>Teilweise Billigung der Abänderung des Parlaments</i>	117
2.1.4 <i>Vermittlung</i>	117
2.1.4.1 <i>Variante 1:</i>	
<i>Vermittlungsausschuss billigt gemeinsamen Entwurf nicht</i>	117
2.1.4.2 <i>Variante 2:</i>	
<i>Vermittlungsausschuss billigt gemeinsamen Entwurf</i>	117
2.1.5 <i>Dritte Lesung</i>	117
2.2 <i>Besondere Gesetzgebungsverfahren</i>	117
2.2.1 <i>Gesetzgebungsakte des Parlaments</i>	119
2.2.1.1 <i>Artikel III-330 Absatz 2 VVE</i>	119
2.2.1.2 <i>Artikel III-333 Absatz 3 VVE</i>	119
2.2.1.3 <i>Artikel III-335 Absatz 4 VVE</i>	119
2.2.2 <i>Gesetzgebungsakte des Rates</i>	119
2.3 <i>Schlussfolgerung</i>	119
3. <i>Zwischenfazit</i>	120
<b>VII. Der Vertrag von Lissabon (in der Analyse)</b>	123
1. <i>Gesetzgebungsakte</i>	124
2. <i>Gesetzgebungsverfahren</i>	124
3. <i>Kompetenzverteilung im Gesetzgebungsverfahren</i>	126
4. <i>Mitwirkung der nationalen Parlamente und Parlamentskammern</i>	128
4.1 <i>Begriffsbestimmung</i>	128
4.2 <i>Exkurs: Qualifizierung des Deutschen Bundesrates</i>	129
4.3 <i>Kontrollen des Subsidiaritätsprinzips</i>	130
4.3.1 <i>Gelbe-Karte-Verfahren</i>	131
4.3.2 <i>Qualifizierte-gelbe-Karte-Verfahren</i>	131
4.3.3 <i>Zum ursprünglich angedachten rote-Karte-Verfahren</i>	132
4.3.4 <i>Möglichkeit der nachträglichen Subsidiaritätsklage</i>	132
4.4 <i>Verfahren der Mitwirkung</i>	132
4.4.1 <i>Ex ante Subsidiaritätskontrolle</i>	132
4.4.2 <i>Nachträgliche Subsidiaritätsklage</i>	133
4.4.2.1 <i>Zulässigkeit</i>	133
4.4.2.1 <i>Begründetheit</i>	135
4.5 <i>Kritische Würdigung</i>	135
5. <i>Gesetzesdelegation</i>	138
<b>F. Fazit</b>	143



<b>G. Stichwortverzeichnis</b>	147
<b>H. Entscheidungsregister</b>	153
<b>I. Abbildungsverzeichnis</b>	155
<b>J. Literaturverzeichnis</b>	157