

## Die Effizienz in der EU-Fusionskontrolle

Eine Untersuchung über die Bedeutung von Effizienzgewinnen in der Fusionskontrolle der EU nach Art. 2  
FKVO 139/2004

Bearbeitet von  
Dr. Philipp Sebastian Wapler

1. Auflage 2011. Taschenbuch. 256 S. Paperback  
ISBN 978 3 631 60795 4  
Gewicht: 330 g

Recht > Handelsrecht, Wirtschaftsrecht > Europäisches, internationales  
Wirtschaftsrecht

schnell und portofrei erhältlich bei

  
DIE FACHBUCHHANDLUNG

Die Online-Fachbuchhandlung beek-shop.de ist spezialisiert auf Fachbücher, insbesondere Recht, Steuern und Wirtschaft. Im Sortiment finden Sie alle Medien (Bücher, Zeitschriften, CDs, eBooks, etc.) aller Verlage. Ergänzt wird das Programm durch Services wie Neuerscheinungsdienst oder Zusammenstellungen von Büchern zu Sonderpreisen. Der Shop führt mehr als 8 Millionen Produkte.

# Inhaltsverzeichnis

Dank .....	7
Abkürzungsverzeichnis.....	17
Einführung .....	19
A. Einleitung .....	19
B. Methodik .....	21
Teil 1 – Fusionen und Fusionskontrolle.....	25
A. Zusammenschluss – Fusion.....	26
B. Gründe für und Folgen von Unternehmensfusionen .....	27
C. Unternehmerische Effizienz .....	28
I. Fusionsbedingte mikroökonomische Effizienzgewinne .....	29
II. Fusionsbedingte mikroökonomische Effizienzverluste .....	31
D. Makroökonomische Fusionsfolgen .....	31
I. Fusionsbedingte makroökonomische Effizienzgewinne.....	32
II. Fusionsbedingte makroökonomische Effizienzverluste.....	33
1. Wettbewerb .....	34
2. Funktion des Wettbewerbs.....	35
3. Effizienz in der Wettbewerbstheorie.....	36
a) Die „klassische Ökonomik“ .....	36
b) Die Theorie des funktionsfähigen Wettbewerbs (Harvard School).....	36
c) Die „neoklassische Theorie der Wettbewerbsfreiheit“ (Austrian School) .....	39
d) Der Ordoliberalismus (Freiburg School).....	41
e) Die Effizienztheorie (Chicago School).....	42
4. Fazit.....	45
E. Fusionskontrolle .....	46
I. Schutz des Wettbewerbs .....	47
II. Förderung ökonomischer Ziele .....	48
III. Zielkonflikt .....	49
1. Konsumentenwohlfahrtsansatz (consumer welfare standard) .....	50

2. Gesamtwohlfahrtsansatz (total surplus standard).....	50
IV. Die Effizienz im Zielkonflikt.....	50
F. Die Effizienz in der Fusionskontrolle.....	51
I. Fusionskontrolle – ex post / ex ante.....	52
II. Ansätze der Fusionskontrolle und der Berücksichtigung von Effizienzgewinnen .....	53
1. Komplettdanalyse – rule of reason oder case-by-case approach.....	53
2. Pauschallösungen – per-se oder general-presumption- approach.....	54
3. Sequential approach .....	55
a) Pauschalvermutung mit Widerlegungsmöglichkeit.....	55
b) Efficiency defense.....	56
c) Pauschallösung mit efficiency rebuttal bzw. integrierter Ansatz der wettbewerblichen Gesamtbetrachtung.....	57
Teil 2 – Effizienzgewinne in der EU-Fusionskontrolle nach VO 139/2004 .....	59
A. Methodik und Aufbau .....	61
I. Methodik.....	61
1. Besonderheiten der Auslegung gemeinschaftsrechtlicher Normen .....	61
2. Der Vertrag von Lissabon und seine Auswirkung auf das Europäische Wettbewerbsrecht.....	64
3. Besonderheiten der Auslegung gemeinschaftskartell- rechtlicher Normen .....	66
a) Die Untersuchung des normativen Kontextes der Norm, hier: der Wettbewerbsschutz auf dem Binnenmarkt.....	67
b) Die Bedeutung ökonomischer Erkenntnisse.....	67
c) EuGH und Kommission – Bedeutung der Norm- interpretieren.....	68
II. Aufbau .....	68
B. Entwicklung der gemeinschaftlichen Fusionskontrolle.....	69
I. Von Art. 66 EGKSV zum Konzentrationsmemorandum der Kommission.....	70
II. EG-Vertrag, Continental Can und primärrechtliche Fusions- kontrolle.....	76
1. Primärrechtliches Wettbewerbsrecht – von Artt. 85, 86 EWG zu Artt. 101, 102 AEUV .....	77

a)	Vom Vertrag zur Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft zum Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union .....	77
b)	Die primärrechtlichen Wettbewerbsregeln .....	77
2.	Continental Can & Co. – Primärrechtliche Fusionskontrolle .....	78
a)	Continental Can-Fusionskontrolle nach Art. 86 EWG [jetzt Art. 102 AEUV] .....	78
b)	Ringen um die Fusionskontrollverordnung .....	80
c)	Das Zigarettenurteil – Fusionskontrolle nach Art. 85 EWG [jetzt Art. 101 AEUV] .....	83
d)	Vom Zigarettenurteil zur Fusionskontrollverordnung .....	84
III.	VO 4064/89 .....	86
1.	Der Streit um die ordnungspolitische Ausrichtung der VO 4064/89 .....	86
a)	Rein wettbewerbliche gegen industriepolitische Ausrichtung .....	87
b)	Das Zustandekommen – Krieg der Konzepte .....	88
c)	Ausgestaltung – materielle Ausgestaltung der Endversion .....	89
d)	Deutschland Sieger nach Punkten .....	90
2.	Wettbewerbstheoretische Ausrichtung der VO 4064/89 .....	90
a)	Die Ermächtigungsgrundlage der VO 4064/89 .....	91
b)	Art. 87 EWG [jetzt Art. 101 AEUV] – Die Fusionskontrollverordnung als Teil der Europäischen Wettbewerbsordnung .....	91
c)	Art. 235 EWG [später Art. 308 EGV] – Aufgaben und Ziele des EWG-Vertrages .....	93
d)	Die Erwägungsgründe der VO 4064/89 .....	94
e)	Ergebnis .....	94
3.	Materielle Rechtsgrundlage zur Berücksichtigung von Effizienzgewinnen .....	97
a)	Das Merkmal der erheblichen Wettbewerbsbehinderung in Art. 2 Abs. 3 VO 4064/89 .....	98
b)	Entwicklung des technischen und wirtschaftlichen Fortschritts .....	99
c)	Effizienzgewinne als Abwägungskriterium in Einzelfällen .....	102
d)	Fazit .....	103

4. Die Kommission als europäische Wettbewerbsbehörde und damit Norminterpret.....	103
a) Die Anwendung des Art. 2 Abs. 3 VO 4064/89 durch die Kommission.....	105
b) Entscheidungen der Kommission.....	106
aa) Effizienzgewinne als Marktmachtfaktor – efficiency offense?.....	106
(1) AT&T / NCR, Delta Air Lines / PAN AM und Mercedes-Benz / Kässbohrer.....	106
(2) MSG Media Service und RTL / Veronica / Endemol.....	107
bb) Effizienzgewinne als wettbewerbsförderndes Element.....	109
(1) Rhone-Poulenc / SNIA und ABB / Daimler-Benz.....	109
(2) ACCOR / Wagons-Lits.....	110
cc) Berücksichtigung von Effizienzgewinnen außerhalb des Marktbeherrschungstests.....	111
(1) Aerospitale-Alenia / de Havilland.....	111
(2) MSG Media Service und Bertelsmann / Kirch / Premiere.....	113
(3) Nordic Satellite Distribution.....	114
(4) Gencor / Lonrho.....	114
(5) Saint-Gobain / Wacker-Chemie / NOM.....	115
(6) Danish Crown / Vestjyske Slagterier.....	116
c) Das Wettbewerbsverständnis der Kommission.....	116
5. Fazit bezüglich VO 4064/89.....	120
6. Die Weiterentwicklung der Fusionskontrollverordnung – Zusteuern auf die große Reform.....	121
a) VO 1370/97.....	122
b) Bericht über die praktischen Erfahrungen mit der Fusionskontrollverordnung.....	122
c) Das Grünbuch zu VO 139/2004.....	123
d) GE / Honeywell.....	125
e) Die Entwicklung des more economic approach und der EuG(H).....	125
f) Der Verordnungsentwurf der Kommission vom 11. Dezember 2002.....	129
g) Der Mitteilungsentwurf der Kommission zur Beurteilung horizontaler Zusammenschlüsse.....	132

7.	Von Strukturverhaftung zur Ergebnisorientierung – Der Einfluss des more economic approach auf den Verordnungsentwurf und dessen Interpretation durch die Kommission .....	135
C.	VO 139/2004 .....	138
I.	Die große Reform .....	139
1.	Die institutionelle Reform.....	140
a)	Das Merger Network .....	140
b)	Weitere Beteiligte am Fusionskontrollverfahren .....	141
c)	Der Chefökonom .....	141
2.	Die Entstehung der VO 139/2004 – wie immer ein Kompromiss .....	142
3.	Die materielle Reform.....	143
a)	Verweisungsverfahren.....	143
b)	Verfahrensablauf .....	144
c)	Art. 2 FKVO.....	144
4.	Wettbewerbstheoretische Ausrichtung.....	145
a)	Die Ermächtigungsgrundlagen der Fusionskontroll- verordnung und die Fusionskontrollverordnung als Teil der Europäischen Wettbewerbsordnung.....	145
b)	Die Erwägungsgründe der Fusionskontrollverordnung .....	146
c)	Fazit.....	148
5.	Materielle Rechtsgrundlage der expliziten Effizienz- berücksichtigung .....	149
a)	Efficiency Defense .....	149
aa)	Primärrechtskonformität der Einführung einer efficiency defense durch Sekundärrecht .....	150
bb)	Art. 83 Abs. 1 EGV als primärrechtliche Ermächti- gungsgrundlage.....	151
cc)	Art. 308 EGV [jetzt Art. 352 AEUV] als primär- rechtliche Ermächtigungsgrundlage .....	156
dd)	Art. 2 Abs. 3 i.V.m. Art. 2 Abs. 1 lit. b FKVO als materielle sekundärrechtliche Rechtsgrundlage für eine efficiency defense .....	157
ee)	E 29 FKVO als materielle sekundärrechtliche Rechtsgrundlage für eine efficiency defense .....	157
ff)	Zwischenergebnis .....	159
b)	Wettbewerbliche Gesamtbetrachtung.....	159
aa)	Art. 2 Abs. 3 i.V.m. Art. 2 Abs. 1 lit. b FKVO als Rechtsgrundlage der expliziten	

Effizienzberücksichtigung im Rahmen einer wettbewerblichen Gesamtbetrachtung.....	162
bb) Art. 2 Abs. 3 FKVO in analoger Anwendung zum SLC-Test.....	165
cc) Art. 2 Abs. 3 i.V.m. Art. 2 Abs. 1 S. 1 i.V.m. E 29 FKVO .....	166
dd) Zwischenergebnis .....	170
II. Die Reform als Big Bang.....	170
D. Auslegung der Fusionskontrollverordnung .....	171
I. Besonderheit der Interpretation gemeinschaftskartellrechtlicher Normen .....	172
1. Die hermeneutisch bedeutsamen Umstände gemeinschafts- kartellrechtlicher Normen .....	172
2. Besonderheiten der Auslegung gemeinschaftsrechtlicher Normen .....	173
3. Besonderheiten der Auslegung gemeinschaftskartell- rechtlicher Normen .....	175
a) Bedeutung der Europäischen Wettbewerbsordnung als normatives Umfeld der Fusionskontrollverordnung.....	175
aa) Primärrechtliche Verankerung der Wettbewerbs- ordnung.....	176
bb) Sekundärrechtliche Ausgestaltung des Gemein- schaftskartellrechts .....	178
b) Bedeutung von Kommission und EuG(H) als Inter- preten der Fusionskontrollverordnung.....	178
aa) Ermessensspielraum der Kommission und Kontrolle durch die Europäischen Gerichte.....	178
bb) Das sogenannte soft law der Kommission.....	181
c) Autonome Begrifflichkeit des gemeinschaftlichen Kartellrechts .....	184
d) Bedeutung ökonomischer Erkenntnisse für die Auslegung des gemeinschaftlichen Kartellrechts.....	184
4. Auslegung des Art. 2 Abs. 3 FKVO.....	185
II. Die Bedeutung von Effizienzgewinnen unter Art. 2 Abs. 3 FKVO.....	186
1. Erwägungsgründe VO 139/2004.....	187
2. Die Europäische Wettbewerbsordnung als normatives Umfeld .....	189
3. Interpretation des Untersagungstatbestands durch die Kommission .....	193

a)	Soft law .....	194
aa)	Leitlinien zur Bewertung horizontaler Zusammen- schlüsse.....	194
bb)	Leitlinien zur Bewertung nicht horizontaler Zusammenschlüsse .....	207
cc)	Fazit bezüglich der Leitlinien der Kommission.....	212
b)	Entscheidungspraxis .....	213
aa)	Procter&Gamble / Gillette.....	214
bb)	Korsnäs / AD Cartounboard .....	215
cc)	Inco / Falconbridge.....	218
dd)	Metso / Aker Kvaerner .....	221
ee)	Ryanair / Aer Lingus .....	222
ff)	TomTom / Tele Atlas .....	223
gg)	Fazit bezüglich der Entscheidungspraxis der Kommission.....	225
c)	Fazit bezüglich der Interpretation der Kommission .....	228
4.	Interpretation des EuGH .....	229
5.	Interdependenz Wettbewerbstheorie und Interpretation im europäischen Kartellrecht.....	231
Teil 3 – Zusammenfassung und Thesen.....		235
A.	Zusammenfassung der Erkenntnisse .....	235
B.	Thesen .....	239
I.	Materielle Rechtsgrundlage für die explizite Effizienz- berücksichtigung im Rahmen der Vereinbarkeitsprüfung des Art. 2 Abs. 3 FKVO.....	239
II.	Bedeutung der Effizienzgewinne.....	239
Literaturverzeichnis .....		241
Verzeichnis der verwendeten Veröffentlichungen der Europäischen Kommission.....		253
Rechtsprechungsverzeichnis.....		255